

JEGYZŐKÖNYV

Készült: a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Közgyűlés 2021. június 28-án megtartott rendkívüli üléséről

Helye: Nyíregyháza, Hősök tere 5. Bessenyei Nagyterem

Az ülésen megjelent: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke, Baracsi Endre, a közgyűlés alelnöke, Szabó István, a közgyűlés alelnöke, Kerekes Miklós, a közgyűlés alelnöke, Adorján Béla, Bakti János, Dócs Attila, Farkas Ernő, Filep Sándor, Földi István, Görömbei Vilmos, Gyügyei Éva, Halmi József, Kiss András, Kovács Dániel, Lipők Sándor, Pálosi László, Papp Bertalan, Sztolyka Zoltán, Tóth Viktor és Dr. Veres János a közgyűlés tagjai.

Dr. Papp Csaba megyei jegyző, Dr. Székely Tibor megyei aljegyző, az önkormányzati hivatal belső szervezeti egységeinek vezetői, meghívottak.

Az ülésről távol maradt: Farkas László, Dr. Helmeczy László, Makai Tamás, Dr. Simonné Dr. Rizsák Ildikó, Szőke Zoltán közgyűlési tagok.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Köszöntöm a megyei közgyűlés mai ülésén megjelent közgyűlési tagokat, meghívott vendégeinket.

Kérem képviselőtársaimat, hogy kapcsolják be gépeiket a jelenlét regisztrálása és a határozatképesség megállapítása érdekében.

A szavazatszámláló gépen történt bejelentkezés alapján megállapítom, hogy a közgyűlésen 25 közgyűlési tagból 20 fő megjelent, így a megyei közgyűlés határozatképes és azt megnyitom.

Javaslatot teszek – a meghívóban közöltek szerint – a mai közgyűlésünk napirendi pontjainak meghatározására.

Van-e egyéb javaslat?

Amennyiben egyéb javaslat nincs, szavazásra teszem fel a meghívóban feltüntetett napirendi javaslatot.

Megállapítom, hogy a közgyűlés 20 igen szavazattal, egyhangúlag, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a napirendi ajánlást megszavazta, és az alábbi határozatot hozta.

SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK
47/2021. (VI.28.)

önkormányzati határozata

**a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Közgyűlés 2021. június 28-ai ülése
napirendjének megállapításáról**

a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Közgyűlés 2021. június 28-ai ülésének napirendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

1. Előterjesztés a 2021-2027-es fejlesztési ciklushoz tartozó Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei tervezési feladatok végrehajtására
2. Előterjesztés a Megyei Közgyűlés és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 11/2019. (XII.11.) önkormányzati rendelet módosítására
3. Előterjesztés a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzati Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzata jóváhagyására
4. Előterjesztés az ENEREA Észak-Alföldi Regionális Energia Ügynökség Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság könyvvizsgálója és Felügyelőbizottsága tagjai személyére irányuló javaslatra, a társasági szerződés módosítására
5. Tájékoztató a megyei közgyűlés elnökének a – SARS-CoV-2 koronavírus-világjárvány következményeinek elhárítása érdekében kihirdetett – veszélyhelyzet ideje alatt hozott döntéseiről
6. Bejelentések, kérdések, interpellációk

A határozatot kapja:

Megyei Önkormányzati Hivatal, Helyben

1. **Előterjesztés a 2021-2027-es fejlesztési ciklushoz tartozó Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei tervezési feladatok végrehajtására**

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): A napirendi pont előadójaként szóbeli kiegészítésem nincs.

Köszöntöm Róka László urat, a MEGAKOM Tanácsadó Iroda ügyvezetőjét.

Az előterjesztést megtárgyalta a közgyűlés Terület- és Vidékfejlesztési Bizottsága, és támogatja az előterjesztés elfogadását.

Kíván-e valaki a napirendi ponthoz kapcsolódóan kérdést feltenni?

Amennyiben egyéb kérdés nincs, megnyitom a vitát a napirendi pont felett.

ADORJÁN BÉLA (közgyűlési tag): Átolvasva a területfejlesztési tervet, az első, ami nagyon szembetűnő volt az a ciklusra vonatkozó keretösszeg. Ami mindösszesen, ha jól értelmeztem, 150 milliárd forint. Ezt megjegyzem, hogy én egy kicsit kevésnek tartom, de kérdezem is egybe, hogy van-e remény arra, hogy ez a keretösszeg valamilyen módon kiegészítésre kerüljön. Főleg akkor, hogyha mondjuk, értelmezem ezt az egész történetet, hogy egy három hetes rendezvényre központi költségvetésből mintegy 74 milliárdot költ az ország, még mondjuk, ha hetekre visszabontom ezt a fejlesztési támogatást, akkor ez nagyjából a megye egész területére 2 milliárd forintot jelent, tehát összesen mondjuk, a 74 milliárd van szembe téve az összesen 6 milliárddal. Tehát én ezért keveslem, de ezt csak hasonlatként említettem, nem vitát szeretnék ezzel generálni. A másik, ami nagyon fontos, hogy azt örömmel láttam, hogy egészen pontosan meghatározza a megye területfejlesztési koncepcióját ez a program. Amit viszont részleteiben szerettem volna, hogyha megjelenjen és ez egyben kérdésként is teszem fel, hogy miért nem került sor a részletek leírására? A környezetvédelmi témában nagyon hiányolom a megye területén működő szennyvíz-tisztító hálózatok felújítását, vagy a nem lévőek megépítésének lehetőségét. Tehát a TOP plusz programban van ez a környezetvédelmi program, a másik hasonló kérdés az a klímavédelmi programban. Én határozottan szeretném, hogyha megjelenne, hogy ebbe a programba például a napelem parkok telepítése kiemelten segítve a piacképes mezőgazdaságunkat barna mezős beruházásba történjenek meg. Én megmondom őszintén többször szóvá tettem már, hogy nem nézem jó szemmel különösebben azt, hogy zöld mezős beruházásokba telepítünk napelem parkokat, ezzel kivonva a termőföldet a termelés alól. Jól lehet, hogy energiát tudunk termelni vele, de ugyanakkor nekem meggyőződésem, hogy van kellő mennyiségű tetőfelületünk és épületünk, vagy akár parkolónk, amik fölé lehetne ilyen telepeket telepíteni. A harmadik, ami talán zárásként engem egy kicsit zavar, hogy nem látok szinkront a mezőgazdaság versenyképessége, és a jelenlegi mezőgazdasági támogatási struktúrák között. Én túlzottnak találom a megye területén az erdőtelepítési támogatásoknak a mértékét, tehát konkrétan a Beregben van olyan település ahol

a termőföldnek már több mint 40 %-a erdővé vált. Nem vagyok benne biztos, hogy a túlzott mértékű erdőtelepítés, ami egyébként a klímavédelmi programmal teljesen szinkronban lehet, segíti a versenyképességünket. Sokkal inkább gondolom azt, hogyha a mezőgazdaság mondjuk állattenyésztési szektorának erősítése és az ezt kiszolgáló termelőtevékenység jobban segítené ennek a megyének a fejlődését mezőgazdasági termékek előállítása kapcsán. A harmadik pedig egy nagyon banális kérdés, hogy kiemelt projektként szerepel a fejlesztési tervben a Tokaj térségi fejlesztési lehetőség. Én sokkal jobban szerettem volna, hogyha Rakamaz térségét jeleníti meg, tekintettel arra, hogy Tokaj már nem ebben a megyében van. Tudom, hogy ennek van megfelelő magyarázata, de én mégis makacsul ragaszkodnék ahhoz, hogy Rakamaz térségi fejlesztés jelenthetett volna meg ebben a fejlesztési projektben. Talán mindenki számára érthetőbb és magyarázhatóbb lett volna. Köszönöm szépen.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Különösen a nagy számú Tokajba látogatók. Nem lebecsülve a Rakamazaikat, de Rakamaz fejlesztése az Tokajon keresztül történhet megyehatár ide, vagy a Tisza határ ide-oda, tehát ez eddig is így volt, a Rakamazi fejlesztések azok a Tokaji térségre alapozva születtek meg. Nem akarok minden kérdésre válaszolni, Veres Jánosnak adom meg a szót, azt követően pedig Farkas Ernőnek, Kiss Andrásnak, és kérem osztályvezető asszonyt, hogy azokra a szakmai kérdésre felvetésekre válaszoljon, amit a képviselő urak feltettek.

DR. VERES JÁNOS (közgyűlési tag): Elsőként arról beszélnék, hogy valóban az elmúlt hónapokban közgyűlési lehetőség nem volt, a bizottságunk egyrészt ülést tartott, másrészt bizottság üléstől függetlenül is, bizonyos menet közbeni anyagokkal mi találkoztunk, azt véleményeztük, és így haladt előre ez a bizonyos tervezési folyamat. Van ugyanakkor néhány olyan pont, amelyik ugyan elhangzott az előkészítés során, de most vagy nem elég hangsúlyosan jelenik meg, vagy érdemes ezt most is megemlíteni azért, mert a közgyűlés most foglalkozik először ezzel a témával, és úgy gondolom, hogy ennek alkalmával a közgyűlésen is szóvá kell tenni. Én elsőként a keretösszegekről szólnék. Ugye a keretösszeg jelen pillanatban 150 milliárd forint amiről beszélünk 7 éves intervallumban. Miután Nyíregyháza megyei jogú város előző 7 évben nem volt része a TOP-nak most pedig része, és ebben a programban kerek számban 50 milliárd forint van Nyíregyháza Megyei Jogú Város fejlesztésére elkülönítve, ezért lényegében 100 milliárd forintról beszélünk ebben az esetben a TOP 7 éves keretként. Ugye ez a 100 milliárd forint ez a 89 milliárd forintos előző 7 éves TOP értékkel

összehasonlítható számszerűleg. És miután kerek számban 11% a különbség a kettő között, én szeretném azt mondani, hogy ez lényegében az inflációt nem elérő érték változás. Mindenki tudja, hogy az elmúlt időszakban milyen mértékű az infláció főleg az építési beruházások területén, ezért én azt szeretném itt most kijelenteni, és mondani, hogy jobb lett volna, jobb lenne, jó lenne, ha lenne lehet fogalmazni mind a három módon, hogyha legalább ezt a bizonyos inflációs mértéket elérő növekmény lenne a következő 7 éves megyei operatív programot illetően, a Területi Operatív Programot illetően. Azért tartom ezt fontosnak megjegyezni, mert mindannyian tapasztaljuk, hogy milyen sok beruházással volt probléma a korai, korábban történt megtervezés késői megvalósulás és az infláció miatt. Ugye láthatjuk az építőipari infláció faanyagoknál 95%, vasanyagoknál meghaladja a 70%-ot kifejezetten nehéz helyzet alakulhat ki a jövőt illetően. Azaz hogy ez értékben versenyképes legyen az előző 7 évvel szerintem a mostani 100 milliárd forint az nem elégséges forrás. Másik 3 ügyről szeretnék szólni. Az első, én ebben a programban a bizottság ülésen megbeszéltük, de mindenképpen szeretném azt, hogyha a megyei közgyűlés nem a TOP részeként de elkötelezettséget vállalna a tekintetben, hogy az elkészült revitalizációs vízügyi programunkat más forrásból, mert ebből nem jut elég forrás rá, megvalósíthassuk. Szeretném kérni elnök urat, hogy valamikor kérje ebben a közgyűlés támogató véleményét. Nem erőltetem, hogy ez a mai ülésen szülessen meg, de hogy szükség van rá, mert ezt senki más az országból nem fogja forszírozni csak mi, ezért szeretném azt kérni, hogy erre kerítsen lehetőséget, kerítsen sort. Ha kell, akkor együttműködve Hajdú-Bihar megyével, mint szomszédos más esetleg érintő résszel. Van egy olyan szakmai terület, amely ebben a programban korlátozottan ugyan megjelenik, de nem elégséges mértékben a véleményem szerint. Nevezetesen az idős gondozással kapcsolatos feladatokra pénzügyileg én nagyon kevés forrást látok ebben a mostani programban elérhetőnek, miközben azt látom, hogy a megye valamennyi településén, és nyugodtan ki merem azt jelenteni, hogy nem párt-politikai kérdésről van szó, valamennyi településen ez egy komoly probléma, komolyan megoldandó feladat az önkormányzatoknak, és ma nem látom azt, hogy ezen tevékenység fejlesztéséhez kellő forrás állna a rendelkezésre a következő 7 éves fejlesztési periódusban. Az utolsó megjegyzésem arra vonatkozik, hogy a forrásmegosztást, hogyha nézzük, akkor bizonyosan van legalább egy olyan terület, ami most úgy látom, hogy eltúlzott mértékű forrással szerepel a tervekben, ugyanakkor szerintem ezt a forrást célszerűbb lehetne, már ésszerűbb lehetne másutt felhasználni. Ez a paktumokra fordítandó 9 milliárd forintot jelenti az én értelmezésemben. Ez nem került szóba bizottsági ülésen, de

ugye tanulmányozva a táblázatot az ember folyamatosan rendelkezik újabb-újabb információkkal, én szerintem mindenképpen hasznosabb és célszerűbb felhasználása lehetne annak a 9 milliárd forintnak más területen, a különböző fejlesztési célok között, mint ahogy az most úgy tűnik, hogy meglehetősen be van mereven számszerűsítve ezen a területen. Egyébként az irányával nekem nagy vitáim nincsenek, ezeket a kiegészítéseket szerintem mindenképpen érdemes lenne figyelembe venni annak érdekében, hogy úgy tudjunk, majd elszámolni ezzel a 7 évvel mikor befejezzük, hogy jó irányba haladt a megye. A felzárkózáshoz természetesen ez a bizonyos 100 milliárd forint most sem lesz elég. Köszönöm szépen a figyelmet.

FARKAS ERNŐ (közgyűlési tag): Tokaj fejlesztésével kapcsolatosan 2010 után jelentek meg tervezetek, amelyben még anno nem szerepelt a szabolcsi vonal, tehát a Tisza lett volna a határ. 2012-13 környékén, amikor maga a tervezetnek a vázlatát olvashattam, akkor került be, hogy Rakamaz, Szabolcsi vonal még ehhez a fejlesztéshez hozzá kerüljön, és utána amikor Seszták Miklós országgyűlési képviselő, mint miniszter ezt a programot kidolgozta teljes mértékben, akkor bele került a szabolcsi vonal. Én örülök annak, hogy bekerült, és annak is örülök, hogy ezt a térséget érinti. Egyetértek azzal, hogy jó lenne, hogyha benne lenne Rakamaz és Szabolcsnak még kiegészítőképpen a neve, de örülünk annak, hogy ez most legalább elindult, és külön köszönöm a felvetést képviselő társamnak.

KISS ANDRÁS (közgyűlési tag): Én is ehhez a témához szólnék hozzá. Szerintem is fontos az, hogy vannak olyan turisztikai fejlesztések amelyek a megyehatáron átlépnek. Hétvégén volt hír, hogy egészen Szerencsig meglesz a bicikli összeköttetés, Tokajtól is Szerencs össze lesz kötve Nyíregyházával biciklin, tehát ilyen alapon bármeddig ki tudjuk ezt a térséget terjeszteni. Én azt gondolom, hogyha Tokaj-Hegyalja össze van kötve Szabolcs-Szatmár-Bereg megyével az mindannyiunknak jó. Természetesen az anyagban való megjelenése annak, hogy Rakamaz egy hídfő ilyen szempontból ahhoz a térséghez való odajutásként szerintem ez egy legitim dolog, de azt gondolom, hogy a fontos az az, hogy a Tokaj térséggel össze leszünk kapcsolva. Ez az egyik. A másik, hogy különböző rendezvényeket hasonlított össze forrás kapcsán képviselőtársam az EU-s forrással. Szerintem sokkal jobb megvilágítás az, hogyha az előző EU-s ciklussal hasonlítjuk össze, és ahogy Veres képviselő társam is elmondta az előbb 11 milliárddal több a megyére eső forrás, mint az ezt megelőző 13-20-as ciklusban, és hogyha visszaemlékezünk mindig az volt a mondas, hogy az előző ciklushoz képest a következő ciklus az sokkal kisebb lesz. Mikor az előző ciklust

terveztük, akkor nagyjából azzal számolt mindenki, hogy a 21-27 ciklusban nem is fog pénz jönni Brüsszelből vagy nem úgy. Ehhez képest azt gondolom, hogy az hogy van egy növekedés is persze ezen lehet vitatkozni, hogy ez elég, vagy nem, és azt gondolom, hogy ha többletforrást tudunk hozni a megyébe az mindig jó. De azt gondolom, hogy annak is érdemes örülni, hogyha pénz fog érkezni Szabolcs-Szatmár-Bereg megyébe mint az elmúlt 7 évben és az Európai Unió források azok ebben a ciklusban is rendelkezésre állnak.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Köszönöm szépen. Kérem osztályvezető asszonyt, hogy a kérdésekre legyen kedves válaszolni, aztán majd én is persze még ha olyan tartalmú felvetésekkel amik politikai színezetűek arra én fogok majd válaszolni.

KÓSA TÍMEA (osztályvezető, Pályázati és Projekt Osztály): Köszönöm a szót. Tisztelt közgyűlés, tisztelt elnök úr! Megpróbálom a szakmai kérdésekre a szakmai válaszokat megadni. Nem biztos, hogy elhangozás sorrendjében. Felvetődött a szennyvíz, csapadékvíz kérdése. Az ITP tehát jelen tárgyalandó dokumentum 1.2.1 pontjai élhető település lesz ez a felhívás tervezet, amelyben elérhetőek az ilyen típusú fejlesztések. Ez jelenlegi tervek szerint 7,3 milliárdos nagyságrendet jelent. Klímavédelem, napelem park kontextusában azt szeretném elmondani, a TOP+2 1.1.21-es felhívás lesz az, ami valóban jelenleg az önkormányzati épületek energetikai megújulását hasznosítását célozza, ebben az eszközök, felújítások, bővítések is szerepelek, de alapjában véve a barna mezős beruházás jelen kontextusban felhívás szerkezetben nem értelmezhető. Amiben értelmezhető lehet, vagy lett volna az a helyi gazdaság fejlesztés kategóriája, sajnos az a tapasztalatunk, hogy a 14-20-as időszakban volt megnyitott barna mezős beruházás tekintetében felhívás nyitva, és sajnos amennyire én emlékszem talán 1 pályázat érkezett összességében, de majd jegyző úr lehet, hogy jobban emlékszik rá, tehát alapjában véve a keret kimerítése nem tudott megtörténni, ennek párhuzamos esetben okulva a mostani időszakban a barna mezős beruházás, ha ipari fejlesztésről beszélünk, nem szerepel a prioritások között. A Tokaj-Rakamaz kérdésére azt tudom mondani, hogy 429/2020. (IX. 14.) Korm. rendelet határozza meg azt a 49 települést amelynek felsorolása szerepel az ITP-ben. A kormányrendelet alapján igyekeztünk behatárolni ezeket a köröket, tehát azt gondolom, hogy szakmailag én ehhez már többet nem tennék hozzá. Az idősgondozás hangzott el, ugye erről egyeztetünk bizottsági ülésen és Veres képviselő úrral, ott a bentlakásos ellátási forma finanszírozása TOP+ból nem támogatott jelen állás szerint, és mindig hangsúlyozom, hogy jelen állás szerint,

mert a mai napon rendelkezésre álló információink alapján tárgyalja a tisztelt közgyűlés a dokumentumot. Amelyben benne van az, hogy egy hónapon belül akár változhat is, tehát azért hangsúlyozom, hogy a jelenlegi tudásunk szerint, az viszont biztos, hogy a TOP+ 3.3.2. tartalmazza a helyi egészségügy és szociális infra fejlesztés ellátáson belül a nappali ellátás, szociális ellátás lehetőségét. Én azt gondolom, hogy körülbelül ennyi, talán még az agrár fejlesztések témaköre maradt ki, e tekintetben a TOP-nak nincs kitekintése, tehát közvetlen kitekintése, nyilván amit lehetett az ipari vonalba beletettünk, de rendelkezésre álló keretek csak erre adtak lehetőséget.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Köszönöm szépen osztályvezető asszonynak a kérdésekre, felvetésekre adott válaszait. Én azzal egészíteném ki, ami talán az ő mondandójából kimaradt, illetve politikai természetű felvetések voltak. Én azt gondolom, hogy meg kell vizsgálnunk majd hogy a TSM-ben tudjuk előnyhöz juttatni az olyan típusú napelem fejlesztéseket plusz ponttal, amelyek barna mezőn valósulnak meg, de ez szinte természetes. Nem tudjuk? Azt nem adnám fel ezt a lehetőséget, hogy esetleg plusz. A felhívás pontosan erre gondoltam. A felhívásban kellene szerepeltetnünk előnyként ezt. Majd megnézzük ennek a lehetőségét, hogy ezt hogyan lehetne előnyhöz juttatni azokat a fejlesztéseket, amelyek energetikai fejlesztések TOP-ban és plusz ponttal díjazni, akik tehát ez eddig is így volt, hogy a tetőre tették a napelem parkokat. Veres képviselő úrral kezdve akkor, de majd Adorján képviselő úr is reagálnék. Amit revitalizációnak nevezünk ugye, a Nyírségi vízpótlás ezzel elég régóta foglalkozik a közgyűlés, tájékoztatom a tisztelt közgyűlést arról, hogy elkészült egy koncepció tanulmány ennek a térségnek az Agrárminisztérium megrendelésére, 80 millió forint értékben, akit érdekel ez a koncepció tanulmány akkor rendelkezésére tudjuk bocsátani, amely megalapozza a későbbi tervezési munkákat és azt gondolom, hogy komoly esélyünk van arra, hogy ebben a évben akár el tudjuk kezdeni, illetve el tudja a vízügy kezdeni akár a tervezési feladatokat is, de azt talán támogatom, és a szeptemberi üléstervünkbe fel is vesszük, hogy ezzel egy önálló napirendi pontban foglalkozzon a közgyűlés, és ilyen módon támogassa ezt a fajta megyei tökevést, akár egy közgyűlési határozattal, felterjesztéssel, közgyűlési határozatot megvizsgáljuk mi a célszerűbb, hogy ezt az ügyet folyamatosan napirenden tartsuk. Ugye az idősgondozás kérdésköre szerepel a megalapozó dokumentumokban, tehát a koncepciókban és a programokban is, hogy a felhívással, vagy forrással tudja-e támogatni ezt a TOP+ valóban még a jövő kérdése lehet, de azt ugye itt is el kell mondanom, vagy ennek kapcsán mondom el, hogy nem ennyi fejlesztési forrás

érkezik a megyébe, hiszen számolnunk kell a magyar falu fejlesztési forrásokkal, ami ugye döntő részben tisztán hazai fejlesztési pénzekről van szó, és számolnunk kell további európai uniós programokkal, tehát megkockáztatom, bőven 400 milliárd fölött lesz a megyében az a fejlesztési forrás ami ebben a 7 évben érkezik. Úgyhogy ennek a TOP forrás kerete is bőven 150 milliárd fölött lesz, de nem éri el azt gondolom a 170 milliárd forintot, 170-180 milliárd lehet ami esetleg majd TOP-ból összességében, hogyha elvégezzük a számba vetést akkor a megyébe érkezett, tehát sokkal több más egyéb operatív programból érkező fejlesztési forrás, és hazai fejlesztési forrás érkezik BM-es pályázatok stb. stb. ami a megyébe érkezik. Tehát én azt gondolom, hogyha nem a TOP-ban de akkor más felhívásokban más operatív program felhívásaiban vagy hazai fejlesztési források között ezt a kérdést érdemes kezelni. Hogyha polgármester kollégákkal beszélek, akkor valóban majd mindenki felveti az idősgondozást, nem megoldott a településen, és bentlakásos idős otthonokra lenne kapacitás, igény. A pénz, hogy milyen mennyiségű ez a pénz, ezt felvetette Adorján képviselő úr is, hogy valóban ahhoz kell, azt gondolom, a kiinduló ponthoz kell viszonyítani, tehát 89 milliárd volt a TOP-nak kiinduló összege ezelőtt 7 évvel, most ez, ha csak a megyéről beszélünk akkor ez 100 milliárd. Lehet azt mondani, hogy ez inflációs hatás és egyébként 89 milliárd fölött bőven fogunk költeni a megyében. Az előzőt, 170 milliárdot Nyíregyházával együtt mondtam persze, tehát én bízom benne, hogy ez a következő 7 évben is hasonló módon kezelhető lesz menetközben folyamatosan nőttek a TOP-nak a forrásfelhasználási lehetőségei, de érdemes mindig a kiindulóponthoz, illetve a az ország rendelkezésre álló uniós forrásokhoz mérni. Tehát nem csak Magyarország, hanem a többi újonnan csatlakozott ország esetében is forráscsökkenés tapasztalható, hiszen ezek az országok fejlődnek, felzárkóznak a fejlettebb országokhoz, ezért kevesebb pénz jut az egész európai uniós budget-ből ezeknek az országoknak a kohéziós és egyéb fejlesztési forrásaira, tehát úgy kell ezt nézni, hogy a TOP egy ilyen körülmények között - miközben egyébként más operatív programoknak a forráskerete csökken - ezek között a keretek között őrzi a korábbi pozícióját, sőt nominálisan ezt még növelni is tudja a megye esetében is. Veres János képviselő úr felvetésére a munkaügyi paktumok itt nyilván az RF arányok miatt van ez a fajta nagy forrás, tehát valóban lehet akár másra is költeni ezt, akár idős otthonokra is, de az SZA típusú beavatkozásokat is a TOP-ban érvényesíti az irányító hatóság. Tehát azért is van a TOP-ban is ilyen fajta munkaügyi paktumos fejlesztés. Egyébként jók a tapasztalataink az előző 7 évben, ha válság hatásait is vesszük, nyilván indokolt lesz munkaügyi programokkal is segíteni a megye vállalkozóit, vállalkozásait.

Nem ide tartozó felvetés, de az állattartásra sokkal több agrártámogatás jut azért következő 7 évben mindenféle megnyilatkozások alapján, mint az előző 7 évben volt, tehát ez jogos lehet ez a felvetés, de erre a szakpolitika már, meggyőződésem szerint, válaszolt. Ennyiben kívántam reagálni az elhangzottakra.

DR. VERES JÁNOS (közgyűlési tag): Én erre a jellegű felhasználásra gondolok ebben az esetben is. Tehát nem zárná ki az én értelmezésem szerint az, hogyha az idősellátásnak egy bizonyos feladott sorába ebből a 9 milliárd forintból akár felhasználásra kerülhetne sor. Én magam azt gondolom, hogy kifejezetten intézménybővítésre gondolok, mármint, hogy fizikai négyzetméter létesítésre gondolok, bár erre nagy igény van. Azt értem, hogy azt máshonnan kell majd biztosítani, egy bizonyos, hogy ilyen fajta nyomás nagyon jelentős mértékben megjelenik a mi megyénkben, és hát én nem látok ma olyan pályát, amikor a demográfiai folyamatok olyan mértékben megváltoznának, hogy ez ne lenne jellemző a következő 10 évben Szabolcs-Szatmár-Bereg megyében. És az utolsó megjegyzésem az iménti sorból nekem sajnos kimaradt a jegyzetemből. Ugye van egy olyan vitapont, ami miatt mi nem szoktunk részt venni a TOP döntések szavazásában itt a megyei közgyűlésben, ez a mostani javaslat ezt nem orvosolja. Én szeretném felhívni a figyelmet, hogy legalább gondolják végig a döntéshozók azt, hogy itt most a 6. pont 6.1 megyei döntéshozatal rendszereként A-B-C-D-E-F pontokba szépen felsorol mindent, egyetlen egy dolog maradt ki, nevezetesen amikor azt írja a c) pontban, hogy véleményezi a területi kiválasztási eljárás rendben meghirdetésre kerülő felhívás tervezetét, és meghatározza a területi értékelési szempontokat, mármint a megyei közgyűlésnek a feladataként szerepel ez. Azt mondja d)-ben, hogy részt vesz a döntést előkészítő bizottság ülésén, vagy az e rendeletben meghatározott esetben a területi jellegű értékelési szempontokat értékeli, és az irányító hatóság elé terjeszti. Na, most nincs benne az, hogy a pályázatot ki értékeli? Ki minősíti? Ki véleményezi? Ez az a pont, amit én szerintem legalább végig kéne gondolni. A jelen, ami most fel van sorolva, értelemszerűen ebből nem következhetne más, mint az a bizonyos másik szereplő, mert ugye azt mondja, később majd, hogy a döntés előkészítő bizottság az irányító hatóság és a Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei önkormányzat által delegált egy-egy tagból áll. Jön egy pont, ami azt mondja, hogy és egy tagot delegálhat még a gazdaságfejlesztési zóna komplex fejlesztésért felelős kormánybiztos. Tehát ma úgy néz ki ez a 3 fős dolog, de nincs benne leírva az előterjesztés ezen részében, ha nem a megyei közgyűlés feladata akkor, nem érthető, hogy ebben nincs benne, de máshol sem látom azt, hogy milyen módon kerül maga a pályázat bírálatára sor. Benne van az, hogy meg kell felelni a megyei ilyen, olyan, amolyan

feltételeknek, de hogy ténylegesen van-e bírálata a pályázatnak, pontozása van vagy bármilyen más módon viszonylag objektív rendszer dönti azt el, hogy melyik pályázat felel meg és melyik nem, ez jelenleg ebből hiányzik. Lehet pótolni, hogyha ezt a döntéshozatal másik szereplője biztosítja, magyarul jelen pillanatban Oláh Gábor, aki ennek a bizottságnak a helyettes államtitkárként a tagja, az elnök úrral párban, hogyha ezt ő biztosítja, akkor ennek valahol meg kellene jelennie. Ez lehet, egy jogszabályban megjelenik, én azt szeretném kérni, hogy erre gondoljanak, mert ha nem, akkor továbbra is ez a vita fennáll majd közöttünk, hogy milyen módon és hol születik meg a benyújtott pályázatok minősítésére vonatkozó döntés. Még egyszer mondom, hogy el lehet kerülni, hogy a megyei közgyűlésnél jelenjen meg. Megjelenhet a másik szereplőnél a kormányzati szereplőnél is, de hogy valahol ennek lennie kell az számomra egyértelmű, mert ma ez számunkra nem látható. Tehát mi, mint a közgyűlés tagjai, mikor ilyen döntésekben részt veszünk, akkor nem látjuk azt, hogy hol, ki minősítette és mire minősítette a benyújtott pályázatot.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Köszönöm szépen képviselő úr az észrevételeit, további hozzászólási szándékot nem jeleztek, ezért a vitát lezárom. És szeretném megköszönni először is a hivatal munkatársainak, osztályvezető asszonynak illetve a MEGAKOM Kft. munkavállalóinak áldozatos munkáját, nagyon szorosan együttműködtünk az önök kollégáival, illetve Róka László úrral is. És hát szeretném megköszönni mindazoknak, akik részt vettek a különböző megbeszéléseken, amelyeket online formában stakeholderekkel folytattunk, kiemelten városok polgármestereivel, kistérségekkel, illetve, aki bármilyen észrevételt tett a megyei önkormányzat honlapján lévő dokumentumhoz. Én kérném a társadalmi szereplőket, magánembereket, polgármester kollégákat a jövőben is figyeljék, és figyeljük és kövessék nyomon az ezzel kapcsolatos munkánkat, és teendőket, hiszen ez az előkészítő munka szolgálja azt, hogy a jövőben jó célokra költjük el ezeket a fejlesztési forrásokat, tehát mindenkinek, aki részt vett a munkában, még egyszer köszönöm, és az észrevételeket is, akik észrevételükkel, figyelmükkel tüntettek ki bennünket. Még egyszer kérdezem van-e esetleg valakinek hozzászólni valója, vagy hozzászólása? Nincs? Akkor a vitát még egyszer lezárom. És akkor kérem, szavazzunk az előterjesztésről. Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy a közgyűlés 17 igennel és 3 tartózkodással, ellenszavazat nélkül az Integrált Területi Program leegyszerűsítve most így mondom az előterjesztést elfogadta, és az alábbi határozatot hozta.

SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK
48/2021. (VI.28.)
önkormányzati határozata

**a 2021-2027-es fejlesztési ciklushoz tartozó Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei
tervezési feladatok végrehajtásáról**

A Megyei Közgyűlés

1. a 2021-2027-es uniós fejlesztési ciklushoz tartozó Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei tervezési feladatok végrehajtásáról szóló előterjesztést megtárgyalta, az abban foglaltakkal egyetért;
2. a Szabolcs-Szatmár-Bereg megye 2021-2027-es időszakra vonatkozó Integrált Területi Programját (1.0) a határozattervezet melléklete szerint elfogadja;
3. felhatalmazza a közgyűlés elnökét, hogy az Integrált Területi Program alapján felhívásonként meghatározza a Területspecifikus mellékletek szakmai tartalmát, melyről tájékoztassa a Terület- és Vidékfejlesztési Bizottságot;
4. felkéri a közgyűlés elnökét a további tervezési egyeztetések lefolytatására, a szükséges intézkedések és jognyilatkozatok megtételére.

Határidő: folyamatos

Felelős: a közgyűlés elnöke

A határozatot kapják:

1. Pénzügyminisztérium, 1369 Budapest, Pf. 481
2. Megyei Önkormányzati Hivatal, Helyben

(A határozat melléklete a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

2. **Előterjesztés a Megyei Közgyűlés és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 11/2019. (XII.11.) önkormányzati rendelet módosítására**

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Szóbeli kiegészítésem a napirendi pont előadójaként nincs. Az előterjesztést megtárgyalta a közgyűlés Ügyrendi,

Jogi és Pénzügyi Bizottsága és támogatja az előterjesztés elfogadását. Kíván-e valaki a napirendi ponthoz kapcsolódóan kérdést feltenni?

ADORJÁN BÉLA (közgyűlési tag): Az előterjesztés, mint megtudtam bizottsági ülésen teljes egészében a jogi elvárásoknak megfelelően került átalakításra, vagyis a szervezeti és működési szabályzat a 3. § p. pontjában, végül megtaláltam szedett betűvel. Ellátja a falugondnoki, illetve tanyagondnoki képzés szervezésével kapcsolatos feladatokat a szociális és nyugdíjpolitikáért felelős miniszter által jóváhagyott képzési program alapján. Ez tehát egy konkrétan bejegyzett módosítás. Ehhez kapcsolódóan a kérdésem az lenne, hogy ez mennyiben fogja befolyásolni a települések életét az átképzési program, tehát, hogy be fog-e csatlakozni a megyei önkormányzat magába a kivitelezésbe is, vagy csak az átképzési vagy a képzési programba fog becsatlakozni. Konkrétan az a kérdésem, hogy készül-e olyan kivitelezési terv, amely mondjuk elvonná ezt a feladatot az önkormányzatoktól.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Köszönöm szépen a kérdést képviselő úr. Ez egy újfajta feladatellátás a megyei önkormányzat életében. Megadom jegyző úrnak a lehetőséget a válaszadásra.

DR. PAPP CSABA (megyei jegyző): Köszönöm szépen elnök úr. Tisztelt Képviselő Úr! A jogszabály nem határozza meg azt, hogy a megyei önkormányzat saját erőforrásai terhére végzi ezt a munkát vagy külső szervezetet fog bevonni. Jelenleg a mi elképzelésünk az, hogy beszerzési eljárást követően egy külső képzőszervet fogunk erre a munkára felkérni. A kérdésre a másik, amire célzott, tehát vélhetően ez a képzés a megyei önkormányzatok kivitelezésében megszervezésében jóval kevesebb összegből fog megvalósulni, mint a korábbi években. Köszönöm szépen.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Tehát egy beszerzési eljárás lesz kiírva és remélhetőleg megyebeli képző cég, nem is cég, reményem szerint állami tankerületi központ akár elláthatja ezt a feladatot majd a jövőben. Van-e további kérdésük?

ADORJÁN BÉLA (közgyűlési tag): Akkor ismét ehhez kapcsolódó kérdés nyilvánvalóan felmerül, hogy költségvetési tételt is rendel-e hozzá a törvényalkotó, vagy saját meglévő forrásból kell megoldani a megyei önkormányzatnak.

DR. PAPP CSABA (megyei jegyző): A beszerzési eljárás során ki fog alakulni egy képzési költség és ezt a képzési költséget kell majd a delegáló településeknek a megyei önkormányzat számlájára befizetni.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Ez eddig is így volt szerintem. Tehát ebben semmi újdonság nincs, tehát ez az előzőekben is így volt, csak nem a megyei önkormányzaton keresztül, hanem más szervezeti rendszeren keresztül látták el ezt a képzési feladatot. Tehát ebben semmi újdonság nincs. A megyei települések olyan 40-en jelezték előzetesen és 15 konkrét település jelentkezett eddig a képzési programra. Van-e esetleg további kérdésük. A vitaszakaszt is megnyitottam. Vitában nem kívántak részt venni, akkor a vitát is lezárom. A rendelet-tervezet megszavazása minősített többséget igényel, kérem szavazzanak.

Megállapítom, hogy a közgyűlés 16 igen szavazattal, 4 tartózkodással, ellenszavazat nélkül az előterjesztést elfogadta, és az alábbi rendeletet alkotta.

**Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat Közgyűlése
10/2021. (VI. 29.) önkormányzati rendelete**

**a Megyei Közgyűlés és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 11/2019.
(XII.11.) önkormányzati rendelet módosításáról**

A Megyei Közgyűlés a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 27. § (4) bekezdésében és 42. § 2. pontjában kapott felhatalmazás alapján az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdésének d) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

A Megyei Közgyűlés és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 11/2019. (XII.11.) önkormányzati rendelete 3. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A megyei önkormányzat kötelező feladatként a megye területén a kormányzat, az önkormányzatok és a gazdasági szervezetek fejlesztési elképzeléseinek összehangolása keretében különösen

- a) vizsgálja és értékeli a megye társadalmi és gazdasági helyzetét, környezeti állapotát, adottságait, a vizsgálatok során felhasznált információkat és a vizsgálatok eredményeit a területi információs rendszer rendelkezésére bocsátja;
- b) Nyíregyháza Megyei Jogú Város Önkormányzata bevonásával, valamint a megye többi települési önkormányzatával együttműködve kidolgozza és elfogadja – az országos területfejlesztési koncepcióval összhangban – a megye hosszú távú területfejlesztési koncepcióját (a továbbiakban: megyei területfejlesztési koncepció), illetve – a megyei területfejlesztési koncepció és területrendezési terv figyelembe vételével – a megye fejlesztési programját és az egyes alprogramokat;
- c) előzetesen véleményezi a térségi területfejlesztési koncepciókat, területfejlesztési programokat, részt vesz az országos területfejlesztési koncepció és a nemzeti fejlesztési stratégia kidolgozásában;
- d) szakmai kapacitásával segíti a területfejlesztési önkormányzati társulások és a térségi fejlesztési tanácsok tervező, döntést-előkészítő, fejlesztési célokat feltáró, pályázatokat megalapozó tevékenységét;
- e) előzetesen véleményezi az országos, valamint a megyét érintő ágazati fejlesztési koncepciókat és programokat, továbbá a területét érintő területrendezési terveket;
- f) közreműködik a megyében kialakult társadalmi, gazdasági válsághelyzetek kezelésében;

- g) figyelemmel kíséri az operatív programok megyében jelentkező feladatainak megvalósítását, külön döntés alapján közreműködik azok végrehajtásában;
- h) előzetesen véleményezi és koordinálja az illetékes területi államigazgatási szervek megyét érintő fejlesztéseit és pályázatait;
- i) megállapodásokat köthet külföldi régiókkal, részt vehet nemzetközi együttműködésekben;
- j) közreműködik területfejlesztési programok végrehajtásának nyomon követésében és értékelésében;
- k) a tervezés és végrehajtás során gondoskodik a partnerség elvének érvényesítéséről;
- l) dönt a hatáskörébe utalt fejlesztési források felhasználásáról;
- m) gondoskodik a megyei testnevelési- és sportszervezési feladatokról;
- n) segíti a települési önkormányzatok épített és természeti környezet védelmére irányuló tevékenységét;
- o) gondoskodik a megyei idegenforgalmi értékek feltárásáról, a megyei idegenforgalmi célkitűzések meghatározásáról, a teljesítésükben résztvevők tevékenységének összehangolásáról,
- p) ellátja a falugondnoki, illetve tanyagondnoki képzés szervezésével kapcsolatos feladatokat a szociál- és nyugdíjpolitikáért felelős miniszter által jóváhagyott képzési program alapján.”

2. §

A Megyei Közgyűlés és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 11/2019. (XII.11.) önkormányzati rendelete

- a) 6. § (1) bekezdésében a „2020 programozási” szövegrész helyébe a „2020, valamint a 2021-2027 programozási” szöveg,
- b) 13. § (3) bekezdés 1. pontjában a „2020-2027-es” szövegrész helyébe az „aktuális” szöveg és az „a 2014-2020-as költségvetési stratégia” szövegrész helyébe az „annak” szöveg lép.

3. §

Ez a rendelet 2021. június 29-én lép hatályba, és 2021. június 30-án hatályát veszti.

3. Előterjesztés a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzati Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzata jóváhagyására

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Az előterjesztést megtárgyalta a közgyűlés Ügyrendi, Jogi és Pénzügyi Bizottsága és támogatja az előterjesztés elfogadását. Kíván-e valaki a napirendi ponthoz kapcsolódóan kérdést feltenni? Amennyiben kérdésük nincs, megnyitom a vitát a napirendi pont felett. Felszólalási szándékot nem jeleztek, ezért a vitát lezárom, kérem szavazzanak.

17 igen szavazattal, 3 tartózkodással, ellenszavazat nélkül a közgyűlés az előterjesztést elfogadta, és az alábbi határozatot hozta.

SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK

49/2021. (VI.28.)

önkormányzati határozata

a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzati Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzata jóváhagyásáról

A Megyei Közgyűlés

1. az előterjesztést megtárgyalta és a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzati Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatát (a továbbiakban: Hivatali SZMSZ) 2021. július 1-jei hatállyal a melléklet szerint jóváhagyja;
2. felhatalmazza a megyei közgyűlés elnökét és a megyei jegyzőt a Hivatali SZMSZ szervezetrendszerre vonatkozó rendelkezéseinek végrehajtásához kapcsolódó munkáltatói intézkedések megtételére, dokumentumok aláírására;
3. a megyei közgyűlésnek a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzati Hivatal felülvizsgált és egységes szerkezetű Szervezeti és Működési Szabályzata jóváhagyásáról szóló 57/2018. (VI.28.) önkormányzati határozatát 2021. július 1-jei hatállyal visszavonja.

A határozatot kapják:

Megyei Önkormányzati Hivatal, Helyben

(A határozat melléklete a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

4. **Előterjesztés az ENEREA Észak-Alföldi Regionális Energia Ügynökség Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság könyvvizsgálója és Felügyelőbizottsága tagjai személyére irányuló javaslatra, a társasági szerződés módosítására**

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Köszöntöm Orosz Róbert urat, az ENEREA ügyvezetőjét. Tájékoztatam a Tisztelt Közgyűlést, hogy az előterjesztésben érintett személyek hozzájárultak a nyilvános ülés tartásához. Az előterjesztést megtárgyalta a közgyűlés Ügyrendi, Jogi és Pénzügyi Bizottsága és támogatja az előterjesztés elfogadását. Kíván-e valaki a napirendi ponthoz kapcsolódóan kérdést feltenni? Amennyiben kérdésük nincs, megnyitom a vitát a

napirendi pont felett. Megállapítom, hogy felszólalási szándékot nem jeleztek, ezért a vitát lezárom, kérem szavazzanak.

Megállapítom, hogy a közgyűlés 20 igen szavazattal, tartózkodás nélkül, ellenszavazat nélkül az előterjesztést elfogadta, és az alábbi határozatot hozta.

SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK 50/2021. (VI.28.)

önkormányzati határozata

az ENEREA Észak-Alföldi Regionális Energia Ügynökség Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság könyvvizsgálója és Felügyelőbizottsága tagjai személyére irányuló javaslatról, a társasági szerződés módosításáról

A Megyei Közgyűlés

1. az ENEREA Észak-Alföldi Regionális Energia Ügynökség Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (a továbbiakban: ENEREA Nonprofit Kft.) könyvvizsgálójának – a Ptk. 3:4. § (2) bekezdésében és 3:130. § (2) bekezdésében foglaltak alapján – az ENEREA Nonprofit Kft. soron következő taggyűlésének napjától számított határozott időtartamra, 2025. május 31. napjáig az AUDIT-RATIO Adószakértői, Könyvvizsgáló és Üzleti Szaktanácsadó Kft-t javasolja a taggyűlésnek megválasztani;
2. az ENEREA Nonprofit Kft. Felügyelőbizottságába – a Ptk. 3:4. § (2) bekezdésében és 3:121. § (2) bekezdésében foglaltak alapján – az ENEREA Nonprofit Kft. soron következő taggyűlésének napjától számított határozott időtartamra, 2025. május 31. napjáig Gulyás Józsefet, Máté Antalt és Dubay Lászlót javasolja a taggyűlésnek megválasztani;
3. felhatalmazza a megyei önkormányzat tulajdonosi képviselőjét az ENEREA Nonprofit Kft-ben ellátó Baracsi Endrét, a megyei közgyűlés alelnökét, hogy az 1. és 2. pontban foglalt döntést az ENEREA Nonprofit Kft. taggyűlésén képviselje;
4. felhívja az ENEREA Nonprofit Kft. ügyvezetőjét, hogy a taggyűlést követően gondoskodjon az ENEREA Nonprofit Kft. társasági szerződésének módosításáról és a változás-bejegyzéssel kapcsolatos eljárás lebonyolításáról.

A határozatot kapják:

1. ENEREA Nonprofit Kft. ügyvezetője, Székhelyén
 2. ENEREA Nonprofit Kft. könyvvizsgálója (ügyvezető által), Székhelyén
 3. ENEREA Nonprofit Kft. Felügyelőbizottsága (ügyvezető által), Székhelyén
 4. Megyei Önkormányzati Hivatal, Helyben
5. **Tájékoztató a megyei közgyűlés elnökének a – SARS-CoV-2 koronavírus-világjárvány következményeinek elhárítása érdekében kihirdetett – veszélyhelyzet ideje alatt hozott döntéseiről**

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Szóbeli kiegészítésem nincs a napirendi pont előadójaként. A tájékoztatót megtárgyalta a közgyűlés Ügyrendi, Jogi és Pénzügyi Bizottsága és támogatja a tájékoztató elfogadását. Kíván-e valaki a napirendi ponthoz kapcsolódóan kérdést feltenni?

ADORJÁN BÉLA (közgyűlési tag): Köszönöm szépen elnök úr. Megkaptuk mindig időben, e-mail formájában a tájékoztatót ezekről az anyagokról. Bennem azért egy kérdés felmerült, hogy hogyan látja elnök úr az elmúlt időszakban mennyire tudta lekövetni a költségvetési forrás az igen jelentős alapanyakköltségi drágulásokat, tehát a projektek mennyire tudják biztosítani a végrehajtást.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): A költségnövekmény igények elbírálása folyamatosan zajlik a megyében, tehát ebben az illetékes állami szervek eljárak. Van néhány projekt, amely esetében ez még késlekedik, de remélem ott is hamarosan megszületik a döntés. Tehát én azt gondolom, hogy az esetek 80-90 %-ában azok a jogos költségnövekmény igények, amik felmerültek a kedvezményezettek részéről, azok kielégítésre kerültek. Nem készültünk ilyen kimutatással, de hogyha képviselő urat érdekli, akkor majd következő közgyűlésre akár még azt is el tudom mondani, hogy hány költségnövekményigény merült fel és hány esetben hoztunk ilyen döntést. De az anyagban is benne van, csak nincs összesítve, hogy hány esetben nem született meg ilyen döntés. Én azt gondolom, hogy ezekkel már kellő biztonsággal a projektek befejezhetőek. Lesznek persze így is objektív okok miatt olyan kedvezményezetti projektek, amelyeket nem tudunk végrehajtani. Ez ugye nem a megyei közgyűlésnek a felelősségi körébe tartozik, de lesz néhány olyan projekt, amelyet nem tudunk, illetve a kedvezményezettek nem fognak tudni végrehajtani. Erről majd a végelszámolásnál tudunk beszélni. Van-e esteleg további kérdésük?

DR. VERES JÁNOS (közgyűlési tag): Ha már ez szóba jött az utolsó félmondat, hogy lesznek olyan projektek, amit a kedvezményezettek nem tudnak végrehajtani. Vélhetőleg az ebből felszabaduló forrás felhasználására nyílik-e

lehetőség? Magyarul belül vagyunk-e még azon a korláton, hogy újabb döntést lehet hozni. Nem? Ez elvész ez a forrás.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): A kedvezményezettek, illetve a megye számára elvész ez a forrás. Nyilván a nagykalapba bekerül és Magyarország ugye köztudottan mindig a források 110 %-ára tervez. Tehát az ország számára ezek a források nem vesznek el. Azért is van ez a túltervezés, hogy a mentközben bebukó programok ne veszélyeztessék a forráslehívást, de erre már nem lesz pályázati kiírás lehetőség. Erre a hétéves ciklusra már nem.

DR. VERES JÁNOS (közgyűlési tag): Akkor csak egy javaslat. Ennek legalább egy konzekvenciáját le kellene majd vonjuk, nevezetesen foglalkozni kellene ezeknek a projekteknek a kedvezményezettjeivel olyan értelemben, hogy a megyei közgyűlés megismerhesse ezt a tényt magát, hogy a következő döntéshozásnál ennél ezt figyelembe tudja venni. Nekem ennyi a javaslatom mindössze. Tehát én azt szeretném kérni, hogy amikor ez eldőlt üggyé válik, akkor kapjon a megyei közgyűlés egy összesített tájékoztatót erről, ami röviden ismerteti azt, hogy miért hiúsult meg, vagy miért nem valósult meg. Azt figyelembe tudja venni azt követően, ha ismét majd ilyen jellegű döntési eljárásban sorra fog kerülni a következő hétéves periódusnál, adott esetben bármely szereplő, bármilyen kontextusban.

LIPŐK SÁNDOR (frakcióvezető): Veres János képviselőtársamnak a kérdéseire, hozzászólására szeretnék reagálni. Az ITP-nél szerettem volna szólni, csak az én készülékem egy kicsit problémás. ITP-vel kapcsolatos kérdés volt, tehát a megyei közgyűlésnek szerintem nincs olyan jellegű jogosítványa, hogy figyelembe vegye majd az elmúlt ciklusban visszabukó pályázatoknak a kérdését, mert az értékelési szempontrendszerben nincs benne ez a lehetőség. Most döntöttünk ebben az első napirendben és mivel nincs benne, szerintem nem fogjuk tudni figyelembe venni, meg nem is tehetjük meg. Viszont az ITP-vel, vagyis magával a tervezéssel és a következő ciklus forrásaival kapcsolatosan Veres János által fölvetett kérdésekre szeretnék két dologra reagálni. Pontozási rendszer lesz és a pontozási rendszer a megyei közgyűlés tagjai számára megismerhetővé válik és a pontozási rendszer alapján fognak megszületni a döntések. Tehát én ezzel a nem formális, hanem informális információval rendelkezem, amit szerettem volna veled is, meg a megyei közgyűlés és a nyilvánossággal is megosztani és visszamutatásos eljárás sem lesz. Tehát nem kell még egyszer visszamutatni, hanem egyszerű elegendő döntés alapján az IH vezetője meg fogja tudni hozni a döntését. Ezek a múlt hét végi legfrissebb információim, amit szerettem volna közzétenni. Úgyhogy én úgy érzem, hogy egy racionálisabb és talán mindenki részéről és részletekről is egy elfogadható döntési mechanizmus lesz.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Köszönöm szépen a képviselő úrnak a kiegészítését. Olyan információknak a birtokában is van, amelyek még számomra nem adóttak, de nyilvánvalóan ez remélhetőleg, hogy mondjam, konszenzusabb döntéshozatalt tesz lehetővé, de legalábbis a döntéshozatalban részt vesznek azok a kollégák is, akik eddig ezen ok miatt nem vettek részt a döntéshozatalban.

DR. VERES JÁNOS (közgyűlési tag): Egyrészt köszönöm a szót, másrészt rendkívül mértékben üdvözlöm azt az egyik félmondatot, amit képviselő úr mondott. Nevezetesen, hogy az új döntéshozatalnál figyelembe veszik azt most már, hogy lesz bírálat és lesz pont a pályázatok mögött és mi is megismerhetjük, akik részt veszünk a döntéshozatalban, hogy az egyes pályázatok milyen pontot értek el. Szerintem ez nagyon fontos előrelépés ahhoz képest, mint ami ez elmúlt időszakban volt. Már csak egy picivel kell továbbmenni, hogy nyilván valamiféle értékelés is kell a ponton kívül, hogy miért annyi az a pont. Nem azt mondom, hogy a pályázat terjedelmével azonos mértékű értékelés, de hát azt gondolom, hogy egy néhány mondatos értékelésre, aki ezt pontozza, az nyilvánvalóan nagyon könnyen meg fogja tudni ezt tenni. Ez az első megjegyzésem. A második, hogy abban vitában vagyunk, hogy mennyiben kell, vagy mennyiben lehet, vagy mennyiben szabad figyelembe venni. Nekem tökéletes, hogyha a pontozásnál magánál figyelembe veszi a pontozó azt, amire az imént én utaltam. Ugyanis lehet objektív oka annak, hogy valamelyik projekt nem valósul meg ebben az előző hétéves periódusban elnyert pályázatok közül és lehet nem objektív oka is annak, hogy valamelyik projekt nem valósul meg. Miután itt közöttünk jelentős viták is voltak bizonyos címek, bizonyos projektjei esetében, én nagyon-nagyon kíváncsi vagyok arra, hogy vajon az akkor vitatott projektek közül mindegyik megvalósult-e. Én most úgy gondolom, hogy létezhet olyan projekt, amelynél ez a bizonyos nem objektív körülmény játszik szerepet abban, hogy nem valósul meg. Ott én igenis szeretném azt majd figyelembe venni a következő hét évnél, hogyha ugyanaz a szereplő pályázik, akkor ez egy minősítő ismerv lehessen, hogy az előző időszakban pályázattal elnyert projektje nem tudott megvalósulni. Még egyszer mondom, hogy létezhet olyan helyzet és ezért ezt fontos lenne ismerni.

LIPÓK SÁNDOR (frakcióvezető): Az ITP-vel kapcsolatosan én is szeretném megköszönni így utólagosan is a hivatal dolgozóinak, osztályvezető asszonynak, Kósa Tímeának azt a munkát, amelyet ebben az előkészítésben beletettek, hogy egyszerű szóval fogalmazzak. Amit Veres János képviselőtársunk fölvetett az azt jelenti, hogy maga az ITP, amiről szavaztunk, az erre lesz alkalmas, hogy a pontozási rendszer alapján a bírálatot megalapozza.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Ebben nincs benne, de megalapozza.

LIPŐK SÁNDOR (frakcióvezető): Megalapozza és a szempontok is benne vannak. Ez alapján lesz majd. Köszönöm szépen.

KISS ANDRÁS (közgyűlési tag): Én is a köszönet szavával szeretnék élni, de nem csak az ITP kapcsán tett munkát és köszönjük a közgyűlésnek. Viszont szeretném külön megköszönni a megyei önkormányzat határmenti programjai kapcsán tett munkáját a megyei közgyűlés munkatársainak. Több ilyen programja is fut a megyei önkormányzatnak, sokszor volt a közgyűlés előtt is és öröm, hogy ezek a programok jól futnak és szeretném ezúttal is megköszönni. Úgy éreztem, hogy ez ide illik, hiszen általánosan beszélünk a fejlesztésekről.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Tehát már eltértünk az eredeti napirendi ponttól, de azt gondolom, hogy ez belefért, hiszen egyetlen érdemi, kifejezetten érdemi napirendi pontunk volt a mai közgyűlésen, ez pedig ez a bizonyos ITP-nek a dolga. Úgyhogy erről bármikor, bárkinek van észrevétele szívesen adok szót, még az egyebeknél is. Visszatérve az eredeti napirendünkhöz, még egyszer kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólni valója? Amennyiben nincs, akkor lezárom a napirendet és kérem, hogy szavazzanak az előterjesztésről.

Megállapítom, hogy 18 igennel, 2 tartózkodással, ellenszavazat nélkül a közgyűlés a tájékoztatót elfogadta, és az alábbi határozatot hozta.

**SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK
51/2021. (VI.28.)
önkormányzati határozata**

**a megyei közgyűlés elnökének a – SARS-CoV-2 koronavírus-
világjárvány következményeinek elhárítása érdekében kihirdetett –
veszélyhelyzet ideje alatt hozott döntéseiről**

A Megyei Közgyűlés

a megyei közgyűlés elnökének a veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 478/2020. (XI.3.) Korm. rendelet 1. §-a, valamint a 27/2021. (I.29.) Korm. rendelet 1. §-a alapján, a koronavírus-világjárvány elleni védekezésről szóló 2021. évi I. törvény 1. §-ában foglalt rendelkezések értelmében, továbbá a katasztrófavédelemről és a

hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdésében foglalt jogkörében eljárva a veszélyhelyzet időtartama alatt meghozott döntéseit tudomásul veszi.

A határozatot kapja:

Megyei Önkormányzati Hivatal, Helyben

6. Bejelentések, kérdések, interpellációk

KISS ANDRÁS (közgyűlési tag): Mi hiszünk abban, hogy a XXI. század a magyarok számára nyertes évszázad lesz, a gyarapodás évszázada. 1000 éve itt vagyunk a Kárpát-medencében, és ahhoz, hogy 100 év múlva is elmondhassuk, hogy megmaradtunk itt Európa közepén világos értékekkel és iránytűvel kell rendelkezünk. Ilyen iránytűk a közös sikereink és a közös értékeink megvédése, múltunk ápolása. Két olyan közös siker is volt múlt héten, amelyről érdemes megemlékezni. Az egyik a magyar válogatott sikere. Innen is fejezzük ki tiszteletünket azért az emberfeletti helytállásért, amelyet az Európabajnokságon a halálcsoportban mutatott nemzeti 11-ünk. Döntetlen játszva a két előző világbajnokkal és az első nyolcvan percben a portugálok, az előző Európa bajnok ellen is egyenlő félként játszottunk. Ez kalapemelést érdemel. Köszönet a szurkolóknak azért a hangulatért, amelyet itt Budapesten biztosítottak a csapatnak, az MLSZ-nek, és a Magyar Kormánynak azért, hogy végre itthon élhettük át ezt az élményt és ilyen csodálatos létesítményeink vannak, mint pl. a Puskás Aréna. Öröm volt látni, hogy a nemzet egyként szurkolt a csapatnak és csak bízni tudunk abban, hogy a meccsről posztoló ellenzéki politikusok is valamit átéreztek ebből, és a jövőben a szürke hétköznapiakban a politikai arénában sem fognak a magyar futball ellen kampányolni. A másik fontos örömhír, amely szintén a közösségről, a kárpát-medencei magyar közösség és az itt élő népek, nemzetek együvé tartozásáról szól, hogy szeretett kegyhelyünk, Máriapócs és a Pócsi búcsú két év szakmai munkáját követően bekerült a hungarikumok gyűjteményébe. Köszönöt a Megyei Értéktár Bizottságnak, Seszták Oszkár elnök úrnak és Baracsi Endre alelnök úrnak, a bizottság elnökének a folyamat elindításában való segítségnyújtásért. Dr. Simon Miklósnak a térség országgyűlési képviselőjének, Papp Bertalan képviselőtársamnak a település polgármesterének, Dr. Simicskó Istvánnak, a Hungarikum Bizottság tagjának azért, hogy elindítottuk közösen ezt az előterjesztést, hogy hungarikummá váljon egy évvel ezelőtt ez az ügy. Köszönet megyénk szülöttjének, Dr. Nagy István miniszter úrnak, a bizottság elnökének a múlt héten meghozott döntése, amivel a bizottság beemelte ezt a hungarikumok gyűjteményébe. Egyben reményemet fejezem ki, hogy a Magyar Kormány felterjesztését elfogadja Brüsszel is és év

végére szeretet kegyhelyünk, a népek találkozási helye Máriapócs európai örökség címet is kap. Szívből drukkolunk és imádkozunk a helyes döntésért. Azt gondolom, hogy ez a döntés fontos jelzés és köszönetmondás azoknak a zarándokoknak, akik évszázadok óta ugyanazzal az istenkereső, megtérni vágyó lelkülettel érkeznek a pócsi istenszülőhöz és éltetik ezt a kegyhelyet. Egyben igazodási pont is, hogy hova tartozunk és számunkra mi a fontos akkor, amikor Európa zavaros értékek előtt térdel le. Szent II. János Pál pápa szobra nemkívánatos Franciaországban. A templom tetejéről a fogyasztási kultúrát istenítő cégek kiretusálják a keresztet, a sportból viszont politikát csinálnak, a szívérványos zászló tisztelet jegyében és egy a gyermekiket, családjaikat, keresztény kultúrájukat védő nemzetet próbálnak szégyenpadra ültetni. Mi templomainkat felújítjuk és nem bevásárlóközpontot alakítunk belőlük. Támogatjuk az egyházi intézményeket, szociális-oktatási, illetve bármilyen más közösségi szinten. Büszkék vagyunk 1000 éves keresztény kultúránkra, szentjeinkre és kegyhelyeinkre és magunkénak érezzük azt a szentatyát, Szent II. János Pál pápát, aki kétszer látogatta meg hazánkat és eljött Máriapócsra, a Pócsi Szűzanyához, velünk magyarokkal és a közép-európai görögkatolikus híveivel együtt imádkozni. Ugyanilyen szeretettel várjuk utódját Ferenc pápát idén Magyarországra. Fontos ilyenkor kimondani, hogy mi nem térdelünk le csak a jó Isten, a hazánk és egy adott pillanatban, a szerelmünk előtt. Köszönöm, hogy meghallgattak.

LIPÓK SÁNDOR (frakcióvezető): Köszönöm szépen a szót. Csak nagyon röviden én szeretném megköszönni elnök úrnak is az előkészítést, hiszen arról van tudomásom, hogy a megyék között az elsők között szerepelünk, akik az ITP-t jóváhagyjuk. Ez egy nagyon fontos alapja annak, hogy a pályázati kiírások megtörténjenek. Én azt a tájékoztatást kaptam, hogy ezek a pályázati kiírások valószínűsíthetően 2021. szeptemberében kiírásra fognak kerülni már, és természetesen nem egyszerre, hanem ütemezetten fognak majd prioritásonként megvalósulni. Bízom benne, hogy ehhez, hogy ez megtörténjen, ehhez Szabolcs-Szatmár-Bereg megyében mi, a közgyűlés tagjai, a megye vezetése mindent elkövetett, hogy mi ennek eleget is tudjunk tenni. Köszönöm szépen.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Köszönöm szépen valamennyiünk nevében, különösen a hivatal munkatársainak a nevében.

SZTOLYKA ZOLTÁN (közgyűlési tag): A kistélepülések nevében hadd mondjak egy pár szót. Elég kevesen vagyunk, akik képviseljük itt a teremben a kistélepüléseket. Én arra kérném meg a megyei önkormányzat hivatalát, hogy a következő hétéves ciklusban erejükön felül fognak dolgozni ezt tudom, de ezeket a kistélepüléseket se hagyjuk hátra, hiszen hátrányhelyzetből indulunk akár mi is, akik itt ülünk a teremben, hiszen az a csapat nem áll a hátunk mögött, mint egy

nagyobb településen vagy egy városban, vagy bárhol másutt. Nyíregyházát meg már nem is mondom. Nagyon-nagyon szépen köszönjük az elmúlt hét évet. Gondolom, hogy a hibák ellenére nagyon szépen haladt előre a megyénk. Nagyon bízom benne, hogy a következő esztendőben is így lesz. Arra hívnám fel a figyelmét mindenkinek, az idősgondozás kapcsán, hogy az idősgondozás valóban a következő évek iszonyatosan nagy feladata lesz. Viszont ne abban gondolkodjunk, hogy minél több bentlakást építünk időseinknek, hanem minél tovább próbáljuk meg őket megőrizni abban a lakókörnyezetben, ahol most is vannak. Tehát a képzéseket, az önkormányzati dolgozók, a szociális dolgozók irányába olyan irányba elvinni, ahol a házi segítségnyújtást minél tovább fenn tudjuk tartani. Hiszen mi is meg fogunk öregedni és mi sem szeretnénk azt, hogy ha a gyerekeink 70 évesen betennének egy otthonba. Én nagyon-nagyon szeretném és ezt is képviselje a megye, jómagam is ezt fogom a minisztérium irányába, hogy ezt a gondozási formát erősítsük a később folyamán is. Remélem ennek lesz jövője és így is fogunk nagyon-nagyon szép nyugodt éveket a szüleinknek, nagyszüleinknek az elkövetkezendő években adni.

DR. VERES JÁNOS (közgyűlési tag): Polgármester úrral teljes mértékben egyetértek. Én igyekeztem úgy fogalmazni mindvégig, hogy ez egy komplex feladat, amelyet több módon, több oldalról megközelítve kell tudni megoldani. Az egyik megoldása ez, a másik az, hogy vannak olyan élethelyzetek, amikor már csak nagyon nehezen kerülhető meg az idősotthoni ellátás. Még azt is hozzáteszem, hogy sokan nem engedhetik meg anyagilag maguknak azt, hogy elkerüljék ezt. Bocsássanak meg, hogy így mondom, de a személyes tapasztalatom ezt erősíti. Ugyanis, hogyha otthonra kell gondozót fogadni, akkor nyugodtam merem mondani, hogy a megyei átlagfizetést meghaladó összegbe kerül havonta a gondozók fizetése, alkalmazása, fogadása. Ez lett volna az egyik megjegyzésem, de teljes mértékben egyetértünk egymással, csak én azt gondolom, hogy ez egy olyan probléma, amellyel viszont jön szembe látható, hogy megoldás kell rá és ma nem megnyugtató számomra a megoldási lehetőség, ami kinyílik ebben a mostani programrészben. Egy teljesen más dologról szerettem volna ugyanakkor még szólni. Szeretném kérni elnök úr, az alelnökök, jegyző úr és a többségi frakció támogatását. Mivel a megyénk egy olyan kérdésben van exponálva az elmúlt hetek, most már nyugodtan mondhatom hónapok során, amelynek a megoldására már itt a közgyűlésben az elmúlt években kétszer próbáltunk javaslatot megfogalmazni, de láthatóan nem volt sikeres, ezért én azt kérem, hogy vizsgálja meg elnök úr annak lehetőségét, hogy egy olyan napirendet tárgyaljon meg a megyei közgyűlés, ami alapján az állami hivatalokkal közösen meg tudjuk változtatni azt a képet, amely kép ma úgy fest a megyéről, hogy itt határon túlról sokan vannak bejelentkezve szabálytalan módon, és ezért a megyei választások eredménye az nem tekinthető teljes mértékben manipulálatlannak. Nem a nyugdíjproblémáról beszélek. Kifejezetten arról beszélek, hogy teremtsük meg annak a lehetőségét, hogy szabályos, az érvényes

magyar jogszabályok szerinti eljárások betartásával kerüljenek majdan összeállításra a névjegyzékek következő év tavaszán, 2024 őszén, meg akkor, amikor még vannak választások. Én azért nem akarok ettől erősebb szavakat mondani itt, mert nem politikai hasznót akarok ebből, csak azt szeretném, hogyha a megye nevéhez hozzákötődő negatív felhangok lecsökkenthetők legyenek ezen a területen és szerintem erre van reális intézkedési lehetőség. Nem döntően a jegyző úr kezében, nehogy félreértés legyen. Na de azt gondolom, hogyha a megyében működő állami hivatalok ezt meg akarják oldani, akkor ezt meg fogják oldani. Nem is kell neki sok idő. Meggyőződésem szerint 6 hónap alatt ez a kérdés rendezhető. A kérdés az az, hogy van-e erre szándék vagy akarat. Ezért kérem a megyei közgyűlés alelnökeit, a megyei közgyűlés elnökét és a többségi frakció vezetőit is így személyesen, hogyha lehetőség van, ezt gondolják végig, beszéljék meg. Én nagyon szeretném, hogyha erre vonatkozóan olyan javaslat születne, amely megoldja ezt a kérdést. Ha szükséges akkor akár megyei közgyűlési napirendként, de ezt lehet másként is elrendezni, de mindenképpen meg kellene oldani. Én nagyon rosszul élem meg azt, amikor ezzel kapcsolatban ennyire sok, ennyire megdöbbentő erejű információ van most már kint az elérhető térben, és változtatnunk kellene ezen, az a véleményem, mindannyiunknak jobb lenne.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Van-e esetleg további észrevételük. Köszönöm szépen képviselő úrnak az észrevételeit. Bejelentések, kérdések nincs. Én erről a helyről is szeretném megköszönni azt a munkát, amit a koronavírus-járvány elhárítása érdekében, tehát a védekezés érdekében a megyében nagyon sokan emberfeletti munkát, mentális és fizikai erőfeszítést téve végeztek, különösképpen az egészségügyben dolgozóknak szeretném ezt megköszönni, a szociális ellátásban, a rendvédelmi szerveknél, illetve az államigazgatás különböző posztjain végző kollégáknak, önkormányzati dolgozóknak, önkénteseknek, mindenkinek, aki a szomszédra odafigyelt, vagy bevásárolt helyette, hogyha az koronavírusos volt és éppen karanténban volt. Ez egy nagyfokú összefogás volt és azt gondolom, hogy a magyar társadalom jól vizsgázott ebben a helyzetben.

Tájékoztatnom továbbá a Tisztelt Közgyűlést, hogy a soron következő közgyűlés tervezett időpontja előreláthatólag 2021. szeptember hónapban várható, ahogy az elmaradt Megyenap is. Ugye tavaly is szeptember elején tartottuk meg a Megyenapot. Megyénapi megemlékezést ebben az évben is tervezünk. Nyilvánvaló 20-a után, sőt inkább szeptember elején. Reméljük, hogy semmilyen vírusvariáns ebben nem tud megakadályozni bennünket annál is inkább, mert nagyon jól haladtunk a megyék sorrendjében is az oltakozásban. Ugyanakkor viszont még egyszer kihasználom a mai közgyűlés nyilvánosságát is és minden egyes alkalommal el fogom mondani a polgármester kollégáknak különösképpen, de mindenkinek, hogy a saját környezetében tudatosítsa az oltásnak a fontosságát. Elsősorban a saját életünk megvédése okán, másodszorra pedig a környezetünknek a megvédése okán is. Tehát ez közösségi és egyéni

felelősségünk, hogy az oltást minél többen felvegyük és ebben változatlanul kérem mindenkinek a józan belátását, aki még ezt nem tette volna meg, hogy ezt gyorsan tegye meg, hogy emberéleteket meg tudjunk védeni. Köszönöm még egyszer a közgyűlés tagjainak a megjelenést és a testület munkáját, az ülést bezárom.

(A közgyűlésre meghívottak jelenléti íve, a javasolt napirendi pontok, az előterjesztések, az eredeti határozati javaslatok, határozatok mellékletei a jegyzőkönyv mellékleteit képezik.)

k.m.f.


SESZTÁK OSZKÁR
a közgyűlés elnöke




DR. PAPP CSABA
megyei jegyző