

JEGYZŐKÖNYV

Készült: a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Közgyűlés 2015. december 22-én megtartott üléséről

Helye: Nyíregyháza, Hősök tere 5. Bessenyei Nagyterem

Az ülésen megjelent: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke, Baracsi Endre, a közgyűlés alelnöke, Szabó István, a közgyűlés alelnöke, Adorján Béla, Bakti János, Béres Levente, Csonka Bertalan, Dócs Attila, Farkas Ernő, Ferkovics Tibor, Filep Sándor, Földi István, Dr. Fülöp Erik Sándor, Gömze Sándor Attila, Gyügyei Éva, Halmi József, Kerekes Miklós, Pálosi László, Kiss András, Lipők Sándor, Szilágyi Péter, Dr. Veres János, a közgyűlés tagjai.

Dr. Papp Csaba megyei jegyző, Dr. Székely Tibor megyei aljegyző, az önkormányzati hivatal belső szervezeti egységeinek vezetői, meghívottak, kb. 10 fő érdeklődő.

Az ülésről távol maradt: Dr. Helmeczy László, Dr. Simonné dr. Rizsák Ildikó, Sztolyka Zoltán közgyűlési tagok.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Köszöntöm a megyei közgyűlés mai ülésén megjelent közgyűlési tagokat, meghívott vendégeinket. Kérem képviselőtársaimat, hogy kapcsolják be gépeiket a jelenlét regisztrálása és a határozatképesség megállapítása érdekében.

A szavazatszámláló gépen történő bejelentkezés alapján megállapítom, hogy a közgyűlésen a 25 közgyűlési tagból 22 képviselőtársam megjelent, így a megyei közgyűlés határozatképes és azt megnyitom.

Tisztelettel köszöntöm kormány megbízott urat, megtisztelte jelenlétével a közgyűlés munkáját.

Tisztelt közgyűlés mivel nem sokára kezdődik karácsony szent ünnepe, egy művészeti produkcióval is szoktunk ilyenkor kedveskedni Önöknek. Kérem engedjék meg, hogy köszöntsem Koncsor Kamillát a Nyíregyházi Művészeti Szakközépiskola tanulóját, és kérném, hogy adja elő produkcióját.

Köszönöm szépen Koncsor Kamillának az előadását és további pályafutásához is sok sikert kívánunk.

Tájékoztatam a Közgyűlés tagjait, hogy ifj. Földi István, dr. Helmeczy László és Lipők Sándor képviselő urak az SZMSZ 46. §-ában foglaltak alapján felszólalási

szándékukat jelezték a napirendek tárgyalása előtt. Elsőként megadom a szót Földi István képviselő úrnak.

FÖLDI ISTVÁN (közgyűlési tag): A mai napirend előtti felszólalásom tartalma úgy gondolom már nem nevezhető teljes mértékben mai problémának, ez veterán probléma, ezzel kapcsolatban már ennek a háznak a falai között is többen felszólaltak. Itt már tények vannak én úgy gondolom, és a tények a következők. Közel 200 évvel ezelőtt a mátészalkai közlekedésnek állított és állít ma is egy emléket egy mozdony, a nyíregyházi vonalon, ahol a sebesség azóta sem változott, sőt az egykori történelmi sebességet élvezhetik mai napig ezen a járatokon lévő utazók. Hétvégén délután pedig nincs is közvetlen összeköttetés a megye két legnagyobb városa, azaz Nyíregyháza és Mátészalka között. Én úgy gondolom, hogy a megyében lévő közlekedésre való tekintettel ez egy áldatlan és elszomorító állapot, és talán az egész országban kimagaslóan az egyik legnagyobb probléma. A helyieket idézném. 4 óra után jön el az utolsó busz Nyíregyházáról, és ha később szeretnénk hazajutni Mátészalkára, akkor csak nagy kerülővel, akkor is csak vonattal tudnak hazajutni. Vagyis Záhony és Debrecen felé kerül a vonat. Tehát Mátészalkára tartók háromszoros utat tesznek meg, ráadásul háromszor annyi pénzért. A közvetlen busz vagy vonatjáratra egy átlagos jegy 870 forint, kerülővel viszont a vonatozás már több mint 2500 forintba is kerülhet. A hétvégi menetrend a nyíregyházi kórház elérését is megnehezíti az emberek számára. Én úgy gondolom, hogy háromszor annyi idő és háromszor annyi pénz nem fér bele sem az emberek időbeosztásába, sem a családi kasszába, főleg akkor, ha az a súlyos beteg hozzátartozó kórházi ellátásáról, valamint látogatásáról fog szólni. Több százan jelezték a közlekedési gondokat. Például egyik helyi internetes hírportálon is, először Mátészalka polgármesteréhez, illetve képviselő testületéhez fordultak, felszólaltak a mátészalkai közmeghallgatáson, majd fordultak a MÁV-hoz, illetve a busztársasághoz, hogy az áldatlan állapotokat mindenféleképpen szüntessék meg, vagy legfeljebb javítsanak rajta. Tudomásom szerint azt a választ kapták, hogy a fejlesztési miniszter, Dr. Seszták Miklós fog ebben dönteni, de különböző hatástanulmányokra van szükség. Viszont ha ez nem történik meg, akkor mi fog történni? Ki kell viszont azt mondani a mátészalkai környék nevében, hogy hiába akkor a szabolcsi kötődésű fejlesztési miniszter, a megye két legnagyobb városa között hétvégén délután nincs közvetlen busz vagy vonatjárat. Bár az internetes hírportálokon való utánajárásnak köszönhetően azt az ígéretet kapták a Mátészalka környékiek a fejlesztési minisztertől, hogy megvizsgálja van-e valós társadalmi igény a szombat délutáni és esti közvetlen járatokra. Reméljük lesz, hiszen ha nem fog változás történni, akkor akár demonstrációk és tüntetések is fognak szerveződni az internetes hírportálok alapján. Azok eredményei pedig akkor talán elegendőek lesznek, kellőképpen ahhoz, hogy a helyi társadalmi és közlekedési igényeket is bizonyítsák. Összegezve felszólalásomat, én úgy gondolnám, a felcsúti kisvasút

menetrendjének megalkotása helyett sokkal jobb lenne, ha Mátészalka és Nyíregyháza, illetve Mátészalka és Csenger vonatkozásában is rendre tennék végre a busz és a vonat közlekedésnek a menetrendjét, és ebben egyetértve a mihamarabbi előrelépésnek az érdekében együttesen és párt politika mentesen lépne akár a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Közgyűlés is.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Valóban nagyon fontos közügyeket érintett a felszólalásában, hiszen a közösségi közlekedés ügye évtizedek óta megoldatlan kérdés nem csak a megyében, hanem az országban. Különösképpen a vasút hagy maga után kívánni valót. Egy kicsi képzavarral élhetnék, örökzöld témát hozott elő, és erről lehet is és kell is beszélni. A jövő évi üléstervünkben is szerepeltetni fogjuk a MÁV-ot természetesen, és megvizsgálom, hogy lehetséges-e valamilyen levelet írni ez ügyben, amit említett a napirend előttijében, és hogy ha ez előrébb viszi az ügyet, akkor levélben is megkeresem az érintetteket. Sokféle elképzelés fogalmazódott meg ugye a közösség közlekedést érintően. Nagyon fontos lenne valóban, hogy a busz és a buszos közlekedés, az autóbuszos közlekedés és a MÁV-nak a menetrendjét össze lehessen hangolni, ne egymás konkurenciái legyenek sok esetben vagy néhány esetben, ahogy ez megfigyelhető volt ezek az állami tulajdonú közlekedési társaságok, hanem egymásra építve fejlesszék a szolgáltatásaikat. A MÁV-nál azért némi fejlődés is tapasztalható. Hogy ha már a miniszter urat említette, nagyon fontos fejlemény a vasúti fővonalai fejlesztések, amik ugye szóba kerültek a miskolci vonalon. Azok az ő tevékenységének köszönhetően felgyorsultak és prioritást kaptak, tehát a vasúti fővonalai fejlesztésekben igazán a minisztérium kompetenciájában igen is látok a megye szempontjából is előre haladást, ugyanakkor viszont polgármester kollégákat is arra biztatnám, hogy azokra a menetrendi egyeztetésekre, amit a Volán és a MÁV rendszeresen rendez számukra, vegyenek részt. Tisztelet a kivételnek, – legalábbis az én tájékoztatásom szerint – mert elég kevés polgármester kolléga vesz részt ezeken az egyeztetéseken. Ha meghívnának bennünket, mi is elmennénk, ez érdekes és hasznos lenne. Írunk egy ilyen levelet is nekik, mert lehetséges, hogy akkor talán jobban tudjuk a térségi érdekeket vagy az utazó közönség érdekeit szolgálni, hogy ha meghívnának bennünket, és nem hiszem, hogy kizáró feltétel lenne ez ügyben. Következő felszólalónk Helmeczy úr lenne, de ő még nem érkezett meg. Remélhetőleg megérkezik. Lipók Sándor frakcióvezető úr.

LIPÓK SÁNDOR (közgyűlési tag): Először egy szolgálati közleménnyel kezdeném a tegnapi bizottsági üléseken polgármester kollégák kérdezték, hogy mi újság van a bérrel. A kincstárral én felvettem a kapcsolatot. Ez azt jelenti, hogy a bérjegyzékek felhelyezésre kerülnek a kincstár részéről. Ez azt jelenti, hogy délig minden bér jellegű számfejtés elérhető lesz az önkormányzatok részéről, és természetesen az intézmények részéről is. A napirendi előtti felszólalásra azért jelentkeztem, hogy az európai uniós forrásokkal kapcsolatban

egy kis tájékoztatást adják a megye közvéleményének. Szeretném azt ismertetni, hogy 4819 db támogatott pályázat volt Szabolcs-Szatmár-Bereg megyében. Összesen ez a támogatási forrás 527 millió 175 ezer forint volt, amit Szabolcs-Szatmár-Bereg megye támogatásként megkapott. Eddig 506 milliárd forintot sikerült ebben lehívunk és felhasználnunk. Ez december 10-ei adat, és természetesen a támogatások további lehívása az folyamatban van. Szeretnék még itt megyei adatokat ismertetni a támogatott pályázatokkal kapcsolatban. Összesen 4819 db pályázatból a 3 legfontosabb operatív programot szeretném kiemelni. A TOP-ra érkezett a szám szerint a legtöbb pályázat, 1748 db. A másik a TÁMOP, 1495, a harmadik pedig a regionális program, az EAOP 842 db támogatott pályázatot sikerült jóváhagyni. És a pályázatok forrásának az alakulása, szintén az operatív programok tükrében a legtöbb forrásle hívás az operatív programokban a KEOP forrásból történt, 163 milliárd forint, második helyen áll a KÖZOP 116 milliárd forinttal, és harmadik helyen áll az EAOP, a regionális program 115 milliárd forinttal. Annak volt ez köszönhető, hogy 2013-ban megváltozott a rendszer, átalakítottuk. Megszűnt a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség, az NFÜ, és az irányító hatóság szerepét a Miniszterelnökség vette át, vagyis a központi irányító szerepet, és az irányító hatóságok pedig a szaktálcák, azok a minisztériumok lettek. Magyarország a 2007-2013-as ciklusban 8200 milliárd forintot tudott felhasználni. Az euró árfolyam változás, ingadozásának köszönhetően ez a forrás 2015. végére megnőtt 700 milliárd forinttal, tehát 8900 milliárd forintot tudtunk felhasználni, és a tegnapi legfrissebb adatokat megnéztem, 9109 milliárd forrást hívtunk le és használtunk fel. Ez azért is van, mert Magyarország december 10-ig, elsőként az uniós tagállamok közül felhasználta a forrás 100%-át, és már a 8900 milliárd forint feletti részét is, hiszen egy 110%-os túlvállalást vállaltunk, azért hogy ha az utóellenőrzések kapcsán valami probléma akad, hiszen volt az elmúlt időszakban is, akkor a forrás fedezete meglegyen az uniós forrásoknak. Ezért összesen a szerződésen tartalommal, amit lekötött Magyarország az több, mint 9500 milliárd forint. Úgy látszott még 2012-ben, hogy ezeknek a forrásoknak a 25-30%-át Magyarország elveszti. Azért is került átalakításra a rendszer, mint ahogy az előzőekben elmondtam. Ennek okán és indokán kellett a Nemzeti Fejlesztési Ügynökséget megszüntetni. A támogatások közel felét 3383 milliárd forintot közlekedés fejlesztésre, illetve környezet fejlesztési projektekre 1568 milliárd forintot fordítottunk, a 2007-2013-as időszakban. Emellett jelentős támogatásban részesült az oktatás, foglalkoztatás, vállalkozásfejlesztés és egészségügyi projektek is. A vállalkozások összesen 1654 milliárd forint támogatásban részesültek, ami közel 43000 projektet jelent. A támogatások kedvezményezettei tekintetében az önkormányzatok és a költségvetési szervek projektjei, azok meghaladták az 5000 milliárd forintot, és emellett első sorban ugyebár ki kell emelnünk az infrastruktúra fejlesztési beruházásokat. Itt a NIF Zrt. intézményei, állami vállalkozások kaptak jelentős szerepet, 3017 milliárd forintot sikerült felhasználnunk, le hívunk. Épített utat, 537 kilométert, felújított

út 2849 km, megépített kerékpárút 1066 km, felújított vasútvonalat pedig 216 km sikerült felújítanunk ebben a ciklusban. Szabolcs-Szatmár-Bereg megye részéről 2015. évi adatokat szeretném még említeni. 114 milliárd forintot sikerült csak ebben az évben lehívunk Szabolcs-Szatmár-Bereg megyében. Ez azt jelenti, hogy a megyék közötti versenyben Borsod-Abaúj-Zemplén és Hajdú-Bihar megye után a 3. helyen állunk. Természetesen Budapest viszi el az 1. helyet, ez azoknak a nagy beruházásoknak köszönhető, amelyeket tapasztaltunk az elmúlt időszakban. 2015-ben az a forráslehívás, amelyet lehívtunk, meghaladja a 2300 milliárd forintot. Soha ennyi forrást egyetlen egy évben nem hívtunk le, és nem használtunk fel Magyarország részéről. 2013-ban gyorsultak meg a forráslehívások, mint emlékszünk, illetve 2014-ben. Az uniós források felhasználásában összesen Magyarország 70560 projekt részesült támogatásban, és az előbb már említettem – de itt a pontos összeg nekem fel is van írva – 9536 milliárd forintot szerződünk le projektekből. 2014-2020-as időszakra is azért egy néhány dolgot szeretnék ismertetni. 12000 milliárd forintot fogunk felhasználni, hiszen ennyit sikerült a brüsszeli tárgyalások útján elérni Magyarország kormányának. Az azt jelenti, hogy az előző 2007-2013-as időszakban minden egyes állampolgárra 660 ezer forint támogatás jutott, 2014-2020-as időszakban ez 712 ezer forint támogatás jut. Soha ennyi egy főre jutó támogatást nem tudott még felhasználni Magyarország. És egy fontos adatot, még itt a végére szeretnék megemlíteni, ez azt jelenti, hogy a kormány a tárgyalásokon elérte azt az európai bizottságnál, hogy ezeknek a fejlesztési forrásoknak a 60%-át gazdaságfejlesztésre tudjuk fordítani, míg a 2007-2013-as időszakban az előző ciklusban, ez csak 16% volt. És végezetül még, hogy a 10 operatív programot Magyarország számára az európai bizottság mindet jóváhagyta és elfogadta.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Köszönöm szépen frakcióvezető úr, miniszteri biztos úr az értékes tájékoztatóját. Jó tudnunk így év végén, egy fejlesztési időszak végén, hogy mivel gazdagodtunk, mivel gazdagodtak közösségeink, önkormányzataink, egyéneink. Remélhetőleg az életminőségükben és az életesélyeikben, és figyelmeztet bennünket ez a leltár arra, hogy milyen feladataink lesznek a következő időszakban. Az a kivételesen szerencsés helyzet van a mi esetünkben, hogy miniszteri biztos úr a megyei közgyűlés képviselője, és ilyen módon az a koordinációs szerep, ami az ő feladata, ami az összes operatív programra kiterjedően szab számára feladatokat, koordinációs és monitoring feladatokat, az a TOP esetében is kitüntetett módon tud érvényesülni, hogy ha ebben eredményesen együttműködtünk és meggyőződésem szerint a következőkben is eredményesen együtt tudunk működni miniszteri biztos úrral. Helmeczy úr nem érkezett meg, így sajnálatos módon nem tudunk neki napirendi pont tárgyalás előtt szót adni. Remélhetőleg majd a napirendi pontok végén el mondja, el tudja mondani a mondandóját.

Tisztelt közgyűlés javaslatot teszek a meghívóban közöltek szerint a mai közgyűlésünk napirendi pontjainak meghatározására. Van-e egyéb javaslatunk? Nincs. Szavazásra teszem fel a meghívóban feltüntetett napirendi javaslatot, kérem, szavazzanak.

Megállapítom, hogy a szavazógépen történt szavazatszámlálás alapján 22 igennel a mai közgyűlési napirendünket megszavaztuk.

- 1/a. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, valamint az átruházott hatáskörben hozott döntésekről

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

- b. Tájékoztató a két közgyűlés között történt fontosabb eseményekről, tárgyalásokról

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

2. Előterjesztés a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat és a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzati Hivatal 2016. évi költségvetési gazdálkodása átmeneti szabályainak meghatározására

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

3. Előterjesztés a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat 2015. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló 2/2015. (II.25.) önkormányzati rendelet módosítására

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

4. Előterjesztés a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzati Hivatal köztisztviselőinek díjazásáról és egyéb juttatásairól szóló 12/2013. (IX.26.) önkormányzati rendelet módosítására

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

5. Előterjesztés a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat és Hivatala könyvvizsgálójának megbízására

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

6. Előterjesztés a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat és a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzati Hivatal 2016. évi belső ellenőrzési tervének jóváhagyására

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

7. Előterjesztés a megyei közgyűlés 2016. évi üléstervének megállapítására

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

8. Előterjesztés a területi nemzetiségi önkormányzatokkal kötött együttműködési megállapodások felülvizsgálatára, új együttműködési megállapodások megkötésére

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnök

9. Előterjesztés az ÉARFÜ Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság megszüntetésével kapcsolatos döntés meghozatalára

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

10. Tájékoztató a TÁMOP-7.2.1-11/K-2015-0003 számú, „A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat 2014-2020-as időszakra vonatkozó megyei fejlesztési terveinek kiegészítése az érintett Operatív Programok lehatárolásával a célzott forrás felhasználás érdekében” című pályázat megvalósításának folyamatáról

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

11. Beszámoló a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzati Hivatal 2015. évi munkájáról

Előadó: Dr. Papp Csaba, megyei jegyző

12. Bejelentések, kérdések, interpellációk

1/A. napirendi pont

Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, valamint az átruházott hatáskörben hozott döntésekről

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Szóbeli kiegészítem nincs. Kíván-e valaki a napirendi ponthoz kapcsolódóan kérdést feltenni? Kérdést nem jeleztek, megnyitom a vitát a napirendi pont felett. Megállapítom, hogy felszólalási szándékot nem jeleztek, ezért a vitát lezárom, kérem szavazzanak.

Megállapítom, hogy a közgyűlés 19 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 3 tartózkodással a beszámolót megszavazta.

**SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK
65/2015. (XII. 22.)
önkormányzati határozata**

**a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, valamint az átruházott
hatáskörben hozott döntésekről**

A Megyei Közgyűlés

1. a 32/2013. (IV.24.) önkormányzati határozat 3. pontja,
az 55/2015. (IX.25.) önkormányzati határozat 3. pontja,
a 60/2015. (XI.27.) önkormányzati határozat 2. pontja,

végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja;

2. a Terület és Vidékfejlesztési Bizottság

318/2015. (XI.26.) (1. számú melléklet)
319/2015. (XI.26.) (2. számú melléklet)
320/2015. (XI.26.) (3. számú melléklet)
321/2015. (XI.26.) (4. számú melléklet)
322/2015. (XI.26.) (5. számú melléklet)
323/2015. (XI.26.) (6. számú melléklet)
324/2015. (XI.26.) (7. számú melléklet)
325/2015. (XI.26.) (8. számú melléklet)
326/2015. (XI.26.) (9. számú melléklet)
327/2015. (XI.26.) (10. számú melléklet)
328/2015. (XI.26.) (11. számú melléklet)
329/2015. (XI.26.) (12. számú melléklet)

330/2015. (XI.26.) (13. számú melléklet)
 331/2015. (XI.26.) (14. számú melléklet)
 332/2015. (XI.26.) (15. számú melléklet)
 333/2015. (XI.26.) (16. számú melléklet)
 334/2015. (XI.26.) (17. számú melléklet)
 335/2015. (XI.26.) (18. számú melléklet)
 336/2015. (XI.26.) (19. számú melléklet)
 337/2015. (XI.26.) (20. számú melléklet)
 338/2015. (XI.26.) (21. számú melléklet)
 339/2015. (XI.26.) (22. számú melléklet)
 340/2015. (XI.26.) (23. számú melléklet)
 341/2015. (XI.26.) (24. számú melléklet)
 342/2015. (XI.26.) (25. számú melléklet)
 343/2015. (XI.26.) (26. számú melléklet)
 344/2015. (XI.26.) (27. számú melléklet)
 345/2015. (XI.26.) (28. számú melléklet)
 346/2015. (XI.26.) (29. számú melléklet)

az Ügyrendi, Jogi és Pénzügyi Bizottság

46/2015. (XI.26.) (30. számú melléklet)

határozatával hozott döntését tudomásul veszi.

A határozatot kapja:

Megyei Önkormányzati Hivatal, Helyben

1/B. napirendi pont

Tájékoztató a két közgyűlés között történt fontosabb eseményekről, tárgyalásokról

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Tisztelt megyei közgyűlés, magas részvétel mellett sikeresen zajlott le a Megyeháza Bessenyei Nagytermében a TÁMOP – engedjék meg, hogy ne soroljam fel a kódszámait – pályázatunk, a Technikai segítségnyújtás 7. prioritás keretében a Megyei Önkormányzat által megvalósított projekt nyitókonferenciája. Szeretnék köszönetet mondani az előadóknak, az érdeklődőknek, a konferencián történő részvételért, és az értékes közreműködésért, és persze a Megyei Önkormányzat hivatali munkatársainak is. Egyúttal szeretném meghívni a testület tagjait és a jelenlévőket a projekt záró

konferenciájára, melyet a közgyűlést követően 12 órai kezdettel rendezünk meg. Kíván-e valaki a napirendi ponthoz kapcsolódóan kérdést feltenni? Kérdés képviselő úr?

DR. VERES JÁNOS (közgyűlési tag): December 8-17. közötti időszakban, a megyében több helyszínen, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat 2014-2020-as időszakra vonatkozó fejlesztési terveinek kiegészítését érintett operatív programok lehatárolásával a célzott forrás felhasználás érdekében projekt járási rendezvényeire került sor. A kérdésem az úgy fogalmazható meg, hogy milyen módon kerültek kiválasztásra a helyszínek?

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Sőt tovább megyek, miért nem Nyírbátorban került megrendezésre a Nyírbogáton megrendezett konferencia. Kódoltam a kérdést. Gondolom azért nem tájékoztam, mert ugye kistérséggel vettük fel a kapcsolatot a konferencia megszervezésével, ígérem képviselő úrnak, hogy a következő konferenciát Nyírbátorban tartjuk, ha ilyen jellegű, hasonló rendezvényt Nyírbátorba fogjuk tartani.

DR. VERES JÁNOS (közgyűlési tag): Akkor pontosítanom kell elnök urat, tekintettel arra, hogy az elnök úr által tett beszámolóban a következő szöveg szerepel. Az általam imént elmondott cím után az szerepel, hogy projekt járási rendezvényén, és meg van határozva, hogy mely járási székhelyeken került sorra. Azt tudom, tehát hozzászólásként mondani, hogy meggyőződésem szerint nem érdemes a párt politikát ilyen módon érvényesíteni, ilyen jellegű helyszín kiválasztásoknál. Ha egyszer van egy olyan járási székhely a megyében, amelynél a járási székhely polgármestere nem kormánypárti, egyébként több ilyen van, hozzá kell tennem, akkor szerintem konzekvensnek kellene lenni abban, hogy a járási székhelyen tartott rendezvények, azok járási székhelyen tartott rendezvények legyenek. Ezt csak azért mondom el, mert úgy gondolom, hogy már a meghívónál is furcsálltam, amikor megláttam a meghívó sort, amelyet elektronikusan elküldtek a megyei közgyűlés tagjainak is, hogy erre vajon miért került sor. Én szerintem a települések közötti normál együttműködést nem gyengíteni, hanem erősíteni kell a megyei közgyűlésnek, ezért az imént elmondott fél mondatára utalva elnök úr, amennyiben hasonló jellegű rendezvényre sor kerül, akkor javaslom, ezt vegyék majd figyelembe. Ráadásul az én ismereteim szerint a járási hivatalnak, mint intézménynek, ebben a járásban is minden további nélkül megbecsült helye és szerepe van, hiszen közös projektben került sor az elhelyezés egyik részének kialakítására is. Azaz meggyőződésem szerint más fajta szempontokat is lehet és kell érvényesíteni ilyenkor, sem mint pusztán pártpolitikai szempontot.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Nem hiszem, hogy pártpolitikai szempont érvényesült volna, hiszen Nyírbátor polgármestere független

pártállású úgy tudjuk. Tehát így indult a választáson. Én Tiszavasváriban személyesen vettem részt, egy másik párt által vezetett településen. Tehát nem hiszem, hogy ilyen szempontokat érvényesítettünk volna. Fokozottan fogunk figyelni az ilyenfajta szervezési feladatokra. És azt kérem képviselő úrtól is, hogy a települési béke érdekében Ön is tegyen meg mindent, hogy a települések közötti konszenzus és együttműködés minél jobban ki tudjon bontakozni Nyírbátor térségében is. Tisztelt közgyűlés van-e egyéb kérdésük, esetleg hozzászólásuk? Nincs, akkor szavaznunk kell. További felszólalási szándékot nem jeleztek, ezért a vitát lezárom, kérem szavazzanak.

(Időközben dr. Helmeczy László képviselő megérkezett, így a jelenlévő képviselők száma 23 fő.)

Megállapítom, hogy a közgyűlés 15 igen szavazattal, 3 nem szavazattal, 5 tartózkodással a tájékoztatót elfogadta.

2. napirendi pont

Előterjesztés a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat és a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzati Hivatal 2016. évi költségvetési gazdálkodása átmeneti szabályainak meghatározására

Előadó: **Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke**

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Szóbeli kiegészítem nincs. Az előterjesztést megtárgyalta a közgyűlés Ügyrendi, Jogi és Pénzügyi Bizottsága és támogatja az előterjesztés elfogadását. Kíván-e valaki a napirendi ponthoz kapcsolódóan kérdést feltenni? Kérdést nem jeleztek. Van-e esetleg hozzászólásuk a vitában? Megállapítom, hogy felszólalási szándékot nem jeleztek, ezért a vitát lezárom. A rendelettervezet megszavazása minősített többséget igényel, kérem szavazzanak.

Megállapítom, hogy a közgyűlés 22 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 1 tartózkodással az előterjesztést megszavazta.

SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK 10/2015. (XII.23.) önkormányzati rendelete

**a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat és a
Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzati Hivatal**

2016. évi költségvetési gazdálkodása átmeneti szabályainak meghatározásáról

A Megyei Közgyűlés az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 25. §-ában biztosított jogkörében eljárva a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat (a továbbiakban: Megyei Önkormányzat) és a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzati Hivatal (a továbbiakban: Önkormányzati Hivatal) 2016. évi költségvetési gazdálkodása átmeneti szabályainak meghatározásáról a következőket rendeli el:

1. §

A rendelet hatálya kiterjed a megyei közgyűlésre, annak bizottságaira, a közgyűlés elnökére, az Önkormányzati Hivatalra.

2. §

A Megyei Közgyűlés felhatalmazza a közgyűlés elnökét, hogy

- 2016. január 1-jétől, a megyei önkormányzat 2016. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló rendelet hatálybalépéséig a Megyei Önkormányzat és az Önkormányzati Hivatal 2016. évi gazdálkodásának folyamatosságát a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat 2015. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló 2/2015. (II.25.) önkormányzati rendelet 2015. évi időarányos mértékében biztosítsa;
- a költségvetési gazdálkodás átmeneti időszakában a Magyarország 2016. évi központi költségvetésének, a hatályos jogszabályoknak, valamint az önkormányzati rendeleteknek, határozatoknak megfelelően a szükséges intézkedéseket tegye meg a gazdálkodás folyamatossága érdekében.

3. §

A Megyei Közgyűlés elrendeli a felhatalmazás időtartama alatt folytatott gazdálkodási tevékenység beillesztését a 2016. évi költségvetésbe.

4. §

A rendelet 2016. január 1-jén lép hatályba és rendelkezéseit a Megyei Önkormányzat 2016. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló rendelet hatályba lépéséig kell alkalmazni.

3. napirendi pont

Előterjesztés a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat 2015. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló 2/2015. (II.25.) önkormányzati rendelet módosítására

Előadó: **Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke**

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Szóbeli kiegészítem nincs. Az előterjesztést megtárgyalta a közgyűlés Ügyrendi, Jogi és Pénzügyi Bizottsága és támogatja az előterjesztés elfogadását. Kíván-e valaki a napirendi ponthoz kapcsolódóan kérdést feltenni? Amennyiben kérdésük nincs, megnyitom a vitát a napirendi pont felett. Dr. Veres János képviselő úr parancsoljon.

DR. VERES JÁNOS (közgyűlési tag): Szeretném, hogy ha az is elhangzana a közgyűlésen, hogy pontosan mennyi volt a Megyei Önkormányzat benyújtott pályázati igénye, és ha a két szám nem egyezik meg, akkor mi az oka annak, hogy a két szám eltér és mennyivel tér el. Ezt csak azért akartam szóba hozni itt kérdés formájában is, mert az imént nem nyílt lehetőségem Lipők úr hozzászólásához két mondatot szólni, és ha megengedi, akkor ezt a két mondatot akkor most megteszem. Az egyik, hogy nagyon dicséretes az, hogy egy előző időszak európai támogatási összegének felhasználásáról szól Lipők úr, csak az a baj, hogy olyan összehasonlítást is alkalmazott, amelyet már korábban sok kritika ért, és szerintem ezt nem kéne használniuk. Nevezetesen, amikor 3 milliárd euróval kevesebb forrás áll a következő 7 évben Magyarország rendelkezésére, ahhoz képest, mint az előző 7 évben milliárd, euróban kifejezett forrás volt, akkor nem érdemes azzal érvelni, hogy a népesség szám csökkenés és a forint árfolyam megváltozása miatt az 1 főre eső forint érték viszont változik, azaz egy picit növekszik. És volt egy fél mondat, ami nyilván csak nyelvbotlás volt, csak szeretném pontosítani. Lipők úr a következő 7 éves pénzfelhasználásról mármint felhasználásról beszélt. Ugye ez egy lehetőség, amelynek a felhasználása érdekében sokat kell még dolgozni mindenkinek Magyarországon. Majd ha véget ér, az a bizonyos 7 év, plusz az elszámolási időszak, akkor lehet megmondani pontosan, hogy mennyi felhasználása sikerült ennek a dolognak.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Engedjen meg nekem is egy kiegészítést. Sokféle viszonyítási szám van, abban nem tudunk vitatkozni, hogy a nemzetállamok közül az 1 főre eső források tekintetében 2. Magyarország

Litvánia után, a következő fejlesztési ciklus forrásait illetően is. Tehát lehet vitatkozni a kormány, az európai intézményekkel folytatott stratégiai és taktikai lépésein, de az eredményességén nem nagyon. És azt gondolom, hogy a magyar embereket, a Szabolcs-Szatmár-Bereg megyeiket ez érdekli, hogy mennyi forrás sikerül akár így, akár úgy kiküzdeni Magyarország fejlesztési céljainak megvalósításához. A kérdésére visszatérve pedig olyan 3 millió forinttal kevesebbet kaptunk, mint ami a pályázatunkban szerepül, de erről jegyző úr ad egy részletesebb tájékoztatást, és az okokról is, hogy miért ennyit kap.

DR. PAPP CSABA (megyei jegyző): A megyei közgyűlés június hónapban döntött ennek a pályázatnak a benyújtásáról, és nem tudom, hogy osztályvezető asszonynál rendelkezésre állnak-e a pontos számok, azokat én se tudom így fejből, de a júniusi közgyűlésen a testület adott felhatalmazást a pályázat benyújtásáról, azt mindjárt pótoljuk. Annyit elmondhatok minden esetre, hogy ez az önkormányzati tartalékkeret a tavalyi évhez képest a központi költségvetési törvényben is csökkentett összegben lett meghatározva. Mivel ez 2012-ben még 1,5 milliárd volt, ez időközben lement 500 millióra is. Ebből lehetett a pályázati forrást elérni.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Van-e esetleg további kérdés itt még az előterjesztéshez? Remélem a kormányhivatal nem fog bennünket megbüntetni, hogyha majd a következő napirendi pontnál adunk erre konkrét választ, de hogy ha van esetleg képviselő úrnak ehhez további kérdése, akkor várjuk.

DR. VERES JÁNOS (közgyűlési tag): Nem további kérdésem van, hiszen engem az is érdekelne, hogy vajon elnök úr vagy jegyző úr pontosan tudja-e, hogy ha eltérés van a két szám között, és emlékeim szerint eltérés van a két szám között, mert egy másik összegre emlékszem, nekem nem volt meg ilyen gyorsan lehetőségem utána nézni a számoknak, akkor mi az oka az eltérésnek. Ugye én nem vitatom, amit jegyző úr mondott azzal kapcsolatban, hogy három év alatt jelentős mértékben csökkent a központi költségvetésben erre a címre beállított előirányzat. Nyilvánvalóan azért, mert érdemben megváltozott ekközben a Megyei Önkormányzatok feladatköre is, illetve a költségvetési gazdálkodásának keretének a nagysága is megváltozott, hiszen nagyon sok olyan dolog már nem a Megyei Önkormányzatoknál kerül elszámolásra, ami korábban még ott volt és értelemszerűen ezt követően egy kisebb költségvetési főösszeghez vélhetőleg kevesebb kiegészítő keret is elegendő a költségvetésben. Tehát ez a fajta csökkenés ez egy teljesen racionális csökkentés, ami az központi költségvetésnek ezt a sorát érinti. Engem elsősorban az érdekel, hogy Szabolcs-Szatmár-Bereg megye esetében, mert az én emlékeim szerint azért teszem fel a kérdést, mikor a Megyei Önkormányzat tárgyalta az előterjesztés, akkor egy viszonylag részletesen kifejtett ok sor volt

feltüntetve a mögött, hogy miért is kér a Megyei Önkormányzat annyit, amennyit kér és akkor ezt a megyei közgyűlés megalapozottnak tartotta. Én úgy emlékszem, hogy mi sem vitattuk ennek az előterjesztésnek azt a tartalmát, hogy miért annyi összeg az, amit a Megyei Önkormányzat 2015. évi kiegészítő forrásként igényel.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Értem képviselő úr gondolatait. Tehát nagyon komoly szakmai munkát igényel a Megyei Önkormányzati hivatal munkatársaitól ennek a pályázati programnak az összeállítása, hogy megalapozott legyen. Tehát ez nagyon komoly fejtörést és szakmai hozzáértést feltételez mindig a hivatal részéről. Jegyző úr megkérdezte, hogy mennyit kaptunk telefonon és azt a választ kapta, hogy három millió forinttal kevesebbet. Tehát a forráseltérés az igényeinkhez képest olyan nagyságrendbeli eltérést mutatott, amire azt mondta, hogy ne fellebbezzük meg, mert ezt fogadjuk el és köszönjük meg a Belügyminisztériumnak ezt a forrást. Nyilván meg van a pontos oka is, hogy miért, de jegyző úr akkor próbáljuk meg elmondani, hogy miért, milyen szakmai indokokkal adtak kevesebbet 3 millió forinttal, mint amennyit kértünk. Korábbi években talán utolsó fillérig megadták azt a pénzt, amit kértünk, ha jól emlékszem.

DR. PAPP CSABA (megyei jegyző): Közben itt van előttem a határozat. Képviselő úr valóban jól emlékezett. Az elmúlt évek pályázati hagyományait követve ezek a lehetséges tételek, amelyek itt a határozatban fel vannak tüntetve, ugye mindig egy jövőbe néző feladatrendszer feltételeznek. Nagyon sajátos ennek a támogatásnak az elszámolási lehetősége, mert a benyújtást követően felmerült és a következő év március 30-ig még keletkező források tekintetében ad elszámolási lehetőséget. Remélem, hogy ezzel túl nagy hibát nem követtünk el, hogy ezt egy kicsit túlterveztük ezt a pályázatot, mert ennek a pályázati főösszege még júniusban, a mi számításaink szerint 65 millió forintot jelentett, de figyelembe véve a Megyei Önkormányzatok számát és a keretet, értelemszerűen ez irreális lett volna, hogy több mint a 10 százalékát elhozzuk ennek a keretnek. A reális az volt, amit elnök úr jelzett, hogy 29 millióra számítottunk, ebből lett 24 millió. Lehetőség lett volna kifogást benyújtani, azt hiszem egy napon belül, tehát nagyon rövid időn belül. Végül ez a döntés született, hogy ezt az összeget elfogadtuk. Ez mondjuk az önkormányzati tartalék tekintetétől függetlenül majdnem minden ilyen pályázati rendben, ahol egy jövőbeni kiadásra kell tervezni, szerintem indokolt egy kicsit túltervezni, mert nem tudjuk előre a valós kiadásokat.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Igen, tehát a jövőbeni kiadásokat tervezzük, jövőbeni képet írunk le a pályázatunkról és azért lehet indokolt a túltervezés, amit a pályázat elbírál, ugye azt mondja, hogy ez nem indokolt ilyen fajta túltervezés.

DR. VERES JÁNOS (közgyűlési tag): Én csak három megjegyzést szeretnék tenni. Az egyik. Ha a megyei közgyűlés júniusban úgy ítélte meg, hogy ezt az összeget pályázzuk, akkor se jegyző úr, se más ne tegyen olyan megjegyzést, hogy ez túlzottan ambiciózus volt. Maradjunk annyiban, hogy akkor egyet érthetünk abban, hogy egy ilyen nagyságú összeget pályázzunk. Én azért tartom ezt fontosnak megjegyezni én utólag sem kívánom sem kritika tárgyává tenni, sem bármilyen módon megszólalni az akkori döntést. A második megjegyzés én a későbbiekben is szívesen venném azt, hogyha az ilyen jellegű ügyekről a közgyűlés egy ilyen tartamú tájékoztatást kapna. Azaz, hogyha a későbbiekben van nekünk elindított kezdeményezésünk bármilyen összegre és bármilyen jogcímre, akkor, amikor ez a kezdeményezés elbírálásra kerül valahol és eldöntésre kerül, akkor a közgyűlés kapna arra nézve, ennyit amennyit itt most megtudtunk, tehát nem sok egy bekezdés a szövegben, hogy ennyire pályáztunk, ennyit kaptunk. És a harmadik megjegyzésem, hogy durván 25 millió forint az az összeg, amit kaptunk. Ha azt felszorozzuk a megyék számával, akkor ez egy átlagos összeg. Lehet, hogy ez volt az elv annál, aki a pénzt döntésben részt vett. Én ezt természetesen azért keveslem, mert azt gondolom, hogy a mi megyénk az elmaradottsága okán és semmi más miatt nem, bizonyosan egy olyan jogcímbe, ami úgy szól, hogy rendkívüli támogatás. Mármint hogy Megyei Önkormányzatok rendkívüli támogatása én úgy gondolom, hogy kiemelten kellene, hogy szerepeljen. És ne menjünk bele abba vitába, előre szólok, hogy erre azt mondják majd, hogy kiegyensúlyozott gazdálkodása a Megyei Önkormányzatnak, ezért nem indokolt a kiemelt támogatás, mert nekem az a kérésem, hogy ne ezzel érveljünk. Én jó szándékkal tettem ezt hozzá, amit hozzátettem, nem kívánom ezt a vitát tovább gerjeszteni, mert nyilván lehetne még különböző érveket mondani, de én azt gondolom, hogy fontos, hogy Szabolcs-Szatmár-Bereg megye azt a fajta kiemelt figyelmet ilyen esetben is megkapja, amit azért kell megkapnia. Legtávolabbi megye az ország fővárosától, azért mert van egy évszázados elmaradásuk és hagy ne mondjam még végig milyen okok miatt, de azt gondolom, hogy ez egy olyan érv rendszer amelyre nekünk alapozni a jövőben is érdemes, kell és szükséges is.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Köszönöm szépen képviselő úr, jegyző úr még jelezte, hogy kiegészítené az előző mondanivalóját.

DR. PAPP CSABA (megyei jegyző): Képviselő úrnak a hozzászólásához annyit szeretnék még kiegészítésképpen elmondani, hogy ami a júniusi határozatban szerepel, tehát ezek a jogcímek ezek, mi akkor a határozat elkészítésekor nem láttunk garanciát, hogy minden egyes tématerületet fog az állam támogatni. Tavaly illetve tavaly előtt is kifejezetten be voltak szűkítve azok a lehetőségek, de ezt viszont nem tudjuk előre, hogy a támogatásban részesítő milyen tématerületeket fog támogatásban részesíteni. Tehát az adott A-tól K-pontig, a

tervezés az természetesen megalapozott volt csak hogy azért szerepel ennyi tétel, mert ez utóbb derül ki, hogy melyek azok a tématerületek, amelyek végül támogatásban tudnak részesülni.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Azt viszont ígérem képviselő úrnak is, és kérem, jegyző urat, hogy erre figyeljünk a következő ilyen fajta előterjesztésnél, hogy az előterjesztésben írjuk be a korábbi összeget és az indokoltságát, hogy miért adtak, hogy miért kaptunk kevesebbet. Tehát ez így lesz, ugyanakkor képviselő úrnak engedjem meg, hogy én is elkövettem azt a hibát, talán még mindig vagy sokszor, hogy elmaradottságról beszélek, hátrányos helyzetről beszéljünk. Tehát ez nem csak játszás a szavakkal szerintem nekünk is így kell ehhez a dologhoz hozzáállnunk. Hátrányos helyzetbe vagyunk különböző okokból kifolyólag, de tényleg nem akartam bántani, belesünk ebbe a hibába, hátrányos helyzetről beszéljünk, próbálom magam erre dresszírozni.

DR. HELMECZY LÁSZLÓ (közgyűlési tag): Szerintem képviselő úr is inkább azt kifogásolta, hogy bizonyos adatok nem voltak ismertetve. A jövőben, ha pályáznak az önkormányzat, Megyei Önkormányzat menjünk valamilyen pályázatot, a két közgyűlés közöttibe, vagy valahova kaphat tájékoztatást a közgyűlés. Egy mondatba, ilyen meg ilyen pályázatot benyújtottunk, aztán, majd amikor nyerünk, vagy nem nyerünk, akkor lehet együtt örülni meg együtt búsulni, ha nem nyertünk és akkor nincsen, belőle probléma tud róla a közgyűlés és ennyi. Én azt hiszem, tehát azt a tájékoztatást, ha megkapja a közgyűlés, hogy ilyen meg ilyen pályázatot nyújtottunk be, ezért meg ezért akkor szerintem ezzel megoldódik a probléma.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): További felszólalási szándékot nem jeleztek, ezért a vitát lezárom, rendelet tervezet megszavazása minősített többséget igényel, kérem, szavazzanak.

Megállapítom, hogy a közgyűlés 15 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 8 tartózkodással az előterjesztést megszavazta.

SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK

11/2015. (XII.23.)

önkormányzati rendelete

a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat 2015. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló 2/2015. (II.25.) önkormányzati rendelet módosításáról

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Közgyűlés az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában meghatározott hatáskörében eljárva a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat 2015. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló 2/2015. (II.25.) önkormányzati rendelet módosításáról a következőket rendeli el:

1. §

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat 2015. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló 2/2015. (II. 25.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 2. § (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(1) A Megyei Közgyűlés a megyei önkormányzat és az önkormányzati hivatal 2015. évi összevont pénzalapjának előirányzatát

972.116 E Ft bevételi főösszeggel

972.116 E Ft kiadási főösszeggel

a rendelet 1. számú mellékletében foglalt részletezéssel állapítja meg az alábbi bevételi és kiadási forrásösszetétel mellett:

- Megyei önkormányzat és az önkormányzati hivatal működési bevétele	623.937 E Ft,
- Működési célú átvett pénzeszköz	31.015 E Ft,
- Támogatásértékű felhalmozási és tőkejellegű bevétel	2.716 E Ft,
- Felhalmozási célú átvett pénzeszköz	13.000 E Ft,
- Előző évi finanszírozási-működési pénzmaradvány	184.240 E Ft,
- Előző évi finanszírozási-felhalmozási pénzmaradvány	105.736 E Ft,
- Előző évi államháztartáson belüli megelőlegezés pénzmaradványa	11.472 E Ft.

A Megyei Közgyűlés a megyei önkormányzat és az önkormányzati hivatal összevont kiadási előirányzatát, általános tartalékát az alábbiak szerint állapítja meg:

- Megyei önkormányzat és az önkormányzati hivatal működési kiadása	703.122 E Ft,
- Működési célú támogatásértékű kiadás E Ft,	3.230
- Működési célú visszatérítendő kölcsön kiadása E Ft,	19.800
- Fejlesztési célú pénzeszköz átadás E Ft,	0
- Felhalmozási célú támogatásértékű kiadás E Ft,	57.131
- Felhalmozási célú visszatérítendő kölcsönök nyújtása államháztartáson kívülre	23.000 E Ft,
- Felhalmozási és tőke jellegű kiadás E Ft,	41.321
- Államháztartáson belüli megelőlegezés visszafizetése Ft,	11.472 E
- Általános tartalék	55.040 E Ft,
- Céltartalék	58.000 E Ft.

A Megyei Közgyűlés a megyei önkormányzat és az önkormányzati hivatal költségvetésének hiányát és pénzmaradványát összevontan az alábbiak szerint állapítja meg:

- Működési hiány	- 184.240 E Ft,
- Felhalmozási hiány E Ft,	- 105.736
- Finanszírozás megelőlegezése	- 11.472 E Ft.
Saját forrás	
- Pénzmaradvány	301.448 E Ft.

A Megyei Közgyűlés megállapítja, hogy a megyei önkormányzat és az önkormányzati hivatal költségvetésének hiányát a pénzmaradvány finanszírozza.”

A Rendelet 3. § (1) – (2) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

- „(1) A Megyei Közgyűlés a megyei önkormányzat 2015. évi költségvetési mérlegét a rendelet 2/a. – 2/b. számú mellékletei szerint állapítja meg. A megyei önkormányzat 2015. évi bevételeit 803.235 E Ft-ban, míg a kiadásait 803.235 E Ft-ban állapítja meg.
- (2) A Megyei Közgyűlés az általános működési tartalék összegét 55.040 E Ft-ban határozza meg.”

3. §

A Rendelet 4. § (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

- „(1) A Megyei Közgyűlés az önkormányzati hivatal 2015. évi költségvetési mérlegét a 3/a. - 3/b. számú mellékletek szerint hagyja jóvá az ott meghatározott bevételekkel és kiadásokkal, mindösszesen 440.785 E Ft bevétellel és 440.785 E Ft kiadással.”

4. §

A Rendelet 1., 2/a., 2/b., 3/a., 3/b., 4/a., 4/b., 4/e., 5/a., 5/b., 6. és 8. számú mellékletei helyébe jelen rendelet 1., 2/a., 2/b., 3/a., 3/b., 4/a., 4/b., 4/c., 5/a., 5/b., 6. és 7. számú melléklete lép.

5. §

Jelen önkormányzati rendelet 2015. december 23. napján lép hatályba, és 2015. december 24-én hatályát veszti.

4. napirendi pont

Előterjesztés a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzati Hivatal köztisztviselőinek díjazásáról és egyéb juttatásairól szóló 12/2013. (IX.26.) önkormányzati rendelet módosítására

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Napirendi pont szóbeli előadójaként szóbeli kiegészítem nincs, az előterjesztést megtárgyalta az

ügyrendi, jogi és pénzügyi bizottsága és támogatja az előterjesztés elfogadását. Kíván-e valaki a napirendi ponthoz kapcsolódóan kérdést feltenni. Amennyiben kérdésük nincs, megnyitom a vitát a napirendi felett. Megállapítom, hogy felszólalási szándékot nem jeleztek, ezért a vitát lezárom. A rendelettervezet megszavazása minősített többséget igényel, kérem, szavazzanak.

Megállapítom, hogy a közgyűlés 23 igen szavazattal, nem szavazta és tartózkodás nélkül az előterjesztést megszavazta.

SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK
12/2015. (XII.23.)
önkormányzati rendelete

a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzati Hivatal
köztisztviselőinek díjazásáról és egyéb juttatásairól szóló
12/2013. (IX.26.) önkormányzati rendelet módosításáról

1. §

A Rendelet a következő 4/A. §-sal egészül ki:

„4/A. § (1) A köztisztviselő részére kulturált munkahelyi megjelenése céljából ruházati költségtérítés adható.

(2) A juttatás mértékét – a Hivatal költségvetési forrásainak rendelkezésre állása függvényében – a megyei közgyűlés elnöke és a megyei jegyző évente, együttesen kiadott normatív utasításban állapítja meg.”

2. §

A Rendelet a következő 4/B. §-sal egészül ki:

„4/B. § A köztisztviselő – a Hivatal szakember szükségletének biztosítása érdekében – tanulmányi szerződés keretében nyújtott tanulmányi ösztöndíj, képzési, továbbképzési, nyelvtanulási támogatásban részesíthető.”

3. §

A Rendelet a következő 4/C. §-sal egészül ki:

„4/C. § (1) A köztisztviselő számára a Kttv. 154. § (2) bekezdésben foglaltak szerint állapítható meg célfeladat, illetve céljuttatás.

(2) A köztisztviselő a céljuttatásra akkor jogosult, ha a célfeladat eredményesen teljesült és azt az erre kijelölt vezető igazolta.

(3) A célfeladat nem lehet azonos a teljesítményértékelés során a köztisztviselő részére megállapított feladattal.”

4. §

A Rendelet 13. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„13. § Felhatalmazást kap a megyei jegyző, hogy a jelen rendelet 4/A-12. §-aiban meghatározott juttatások részletes feltételeit, az elbírálás és elszámolás rendjét, valamint a visszatérítés szabályait a Hivatal Közzolgálati Szabályzatában állapítsa meg.”

5.§

Jelen önkormányzati rendelet 2015. december 23-án lép hatályba, és 2015. december 24-én hatályát veszti.

5. napirendi pont

Előterjesztés a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat és Hivatala könyvvizsgálójának megbízására

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Szóbeli kiegészítésem nincs, az előterjesztést megtárgyalta a közgyűlés ügyrendi, jogi és pénzügyi bizottsága és támogatja az előterjesztés elfogadását. Kíván-e valaki a napirendi ponthoz kapcsolódóan kérdést feltenni. Amennyiben kérdésük nincs, megnyitom a vitát a napirendi pont felett. Megállapítom, hogy felszólalási szándékot nem jeleztek, ezért a vitát lezárom. A Határozattervezet megszavazása minősített többséget igényel, kérem, szavazzanak.

Megállapítom tisztelt közgyűlés, hogy 23 igen szavazattal, nem szavazta és tartózkodás nélkül az előterjesztést megszavazta.

**SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK
66/2015. (XII.22.)**

önkormányzati határozata

**a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat és Hivatala
könyvvizsgálójának megbízásáról**

A Megyei Közgyűlés

1. a Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat és Hivatala könyvvizsgálati feladatainak elvégzésével a 2016. január 1. napjától 2018. június 30. napjáig terjedő időszakra az East-Audit Zrt.-t bízta meg;
2. a könyvvizsgáló megbízási díját 2016. január 1. és 2018. június 30. közötti időszakra vonatkozóan együttesen 500.000 Ft+áfa/év (azaz ötszázezer forint+áfa/év) állapítja meg;
3. felhatalmazza a közgyűlés elnökét a megbízási szerződés aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: a közgyűlés elnöke

A határozatot kapják:

1. East-Audit Zrt. 4025 Debrecen, Széchenyi u. 15.
2. Megyei Önkormányzati Hivatal, Helyben

6. napirendi pont

Előterjesztés a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat és a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzati Hivatal 2016. évi belső ellenőrzési tervének jóváhagyására

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Napirendi pont előadójaként szóbeli kiegészítem nincs. Az előterjesztést megtárgyalta a közgyűlés ügyrendi, jogi és pénzügyi bizottsága és támogatja az előterjesztés elfogadását. Kíván-e valaki a napirendi ponthoz kapcsolódóan kérdést feltenni. Amennyiben kérdésük nincs, megnyitom a vitát a napirendi pont felett. Megállapítom, hogy felszólalási szándékot nem jeleztek ezért a vitát lezárom, kérem, szavazzanak.

Megállapítom, hogy a közgyűlés 23 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az előterjesztést megszavazta.

SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK
67/2015. (XII.22.)
önkormányzati határozata

a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat és a
Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzati Hivatal
2016. évi belső ellenőrzési tervének jóváhagyásáról

A Megyei Közgyűlés

a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat és a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzati Hivatal 2016. évi belső ellenőrzési tervét a határozat melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja.

A határozatot kapják:

1. Mátrai Istvánné belső ellenőr, MÁGIKA AUDIT Kft. 4431 Nyíregyháza, Szivárvány út 53.
2. Megyei Önkormányzati Hivatal, Helyben

7. napirendi pont

Előterjesztés a megyei közgyűlés 2016. évi üléstervének megállapítására

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Napirendi pont előadójaként javaslom, hogy a határozattervezet mellékeltenek 2. oldalán az április havi harmadik napirendi pontban az évszám 2015-re módosuljon. Kérem, hogy a napirendi pontot ennek figyelembevételével tárgyalja meg a közgyűlés, ez egy elírás, ami pedig a napirendi pont tárgyalásakor, ugye vállaltam, hogy kiterjesztjük a MÁV-ra is, a vasúti közlekedésre is az üléstervet. Javaslom, hogy a júniusi közgyűlésünkön tárgyaljuk egy plusz napirendi javaslatot, egy plusz napirendi pontot a vasúti közlekedés helyzetéről. Legyen egy ilyen beszámoló az üléstervben. Az előterjesztést megtárgyalta a közgyűlés valamennyi

bizottsága és támogatja az előterjesztés elfogadását. Kíván-e valaki a napirendi ponthoz kapcsolódóan kérdést feltenni.

DR. VERES JÁNOS (közgyűlési tag): Elnök úr, csak a felvetett pluszhoz teszem fel azt a kérdést, hogy miután itt a felvetésben is és elnök úr válaszában is általában úgy merül ez fel, hogy tömegközlekedés. Nem lenne-e célszerű a kettőt összekapcsoltan napirendre tűzni.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Igen, a közösségi közlekedés helyzetéről és akkor a meghívjuk a VOLÁN-t illetve a MÁV-ot. Van-e esetleg további észrevételük a napirendi pontokhoz a jövő évi üléstervhez. Nincs amennyiben kérdésük nincs, megnyitom a vitát a napirendi pont felett. Megállapítom, hogy felszólalási szándékot nem jeleztek, ezért a vitát lezárom. A határozattervezet megszavazása minősített többséget igényel, kérem, szavazzanak.

Megállapítom, hogy a közgyűlés 23 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az előterjesztést megszavazta.

**SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK
68/2015. (XII.22.)
önkormányzati határozata**

a megyei közgyűlés 2016. évi üléstervének megállapításáról

A Megyei Közgyűlés

a 2016. évi üléstervét a melléklet szerint állapítja meg.

A határozatot kapja:

Megyei Önkormányzati Hivatal, Helyben

8. napirendi pont

Előterjesztés a területi nemzetiségi önkormányzatokkal kötött együttműködési megállapodások felülvizsgálatára, új együttműködési megállapodások megkötésére

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnök

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): A napirendi pont előadójaként szóbeli kiegészítésem nincs, köszöntöm Varga Dénes urat, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Területi Roma Nemzetiségi Önkormányzat elnökét, valamint Szerel Jánosné asszonyt, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Területi Német Nemzetiségi Önkormányzat elnök-helyettesét. Az előterjesztést megtárgyalta a közgyűlés ügyrendi, jogi és pénzügyi bizottsága és támogatja az előterjesztés elfogadását. Kíván-e valaki a napirendi ponthoz hasonlóan kérdést feltenni. Kérdésük nincs, megnyitom a vitát a napirendi pont felett. Megállapítom, hogy felszólalási szándékot nem jeleztek, ezért a vitát lezárom.

Két határozattervezetről szavazunk, először a Roma Nemzetiségű Önkormányzattal kötött együttműködési megállapodás felülvizsgálatára, kérem, szavazzanak.

Megállapítom, hogy a közgyűlés 19 igen szavazattal, 3 nemmel és 1 tartózkodással az előterjesztést elfogadta.

**SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK
70/2015. (XII.22.)
önkormányzati határozata**

a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat és a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Területi Roma Nemzetiségi Önkormányzat közötti együttműködési megállapodás felülvizsgálatáról, új együttműködési megállapodás megkötéséről

A Megyei Közgyűlés

1. a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat és a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Területi Roma Nemzetiségi Önkormányzat közötti Együttműködési Megállapodást – a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény 80. § (2) bekezdésében foglaltak értelmében – felülvizsgálta, mely alapján a határozat mellékletét képező, 2016. január 1. napján hatályba lépő új Együttműködési Megállapodásban foglaltakat jóváhagyja;
2. felhatalmazza a közgyűlés elnökét az Együttműködési Megállapodás aláírására.

A határozatot kapják:

1. Varga Dénes, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Területi Roma Nemzetiségi Önkormányzat elnöke, 4400 Nyíregyháza, Mártírok tere 9.
2. Megyei Önkormányzati Hivatal, Helyben

A második határozattervezetről szavazunk a Német Nemzetiségi Önkormányzattal kötött együttműködési megállapodás felülvizsgálatára, kérem, szavazzanak.

Megállapítom, hogy a közgyűlés 21 igen szavazattal, 2 nemmel és tartózkodás nélkül az előterjesztést megszavazta.

**SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK
69/2015. (XII.22.)
önkormányzati határozata**

a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat és a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Területi Német Nemzetiségi Önkormányzat közötti együttműködési megállapodás felülvizsgálatáról, új együttműködési megállapodás megkötéséről

A Megyei Közgyűlés

1. a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat és a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Területi Német Nemzetiségi Önkormányzat közötti Együttműködési Megállapodást – a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény 80. § (2) bekezdésében foglaltak értelmében – felülvizsgálta, mely alapján a határozat mellékletét képező, 2016. január 1. napján hatályba lépő új Együttműködési Megállapodásban foglaltakat jóváhagyja;
2. felhatalmazza a közgyűlés elnökét az Együttműködési Megállapodás aláírására.

A határozatot kapják:

1. Vilmos István, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Területi Német Nemzetiségi Önkormányzat elnöke, 4351 Vállaj, Szabadság tér 6.
2. Megyei Önkormányzati Hivatal, Helyben

Köszönöm szépen a Nemzetiségi Önkormányzatok jelenlévő képviselőinek a megjelenést, korábbi években képviselőtársak hiányolták, hogy nincsenek itt. Köszönjük, hogy megtisztelték ezt a napirendi pontot remélem, hogy még továbbra is követik a munkánkat illetve akár minden közgyűlésen is, hiszen küldünk meghívót Önöknek minden közgyűlésre.

9. napirendi pont

Előterjesztés az ÉARFÜ Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság megszüntetésével kapcsolatos döntés meghozatalára

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Köszöntöm Berki Judit asszonyt, az említett hosszú nevű Kft. - és akivel olyan sokat dolgoztunk együtt az elmúlt időszakban - ügyvezetőjét. Köszönjük, hogy eljött a napirendi pont megtárgyalására, nagyon fontos a jelenléte, azt gondolom, hogy teljes körű képet tudjon kapni a tisztelt közgyűlés. Szóbeli kiegészítésem előljáróban nincs, az előterjesztést megtárgyalta a közgyűlés ügyrendi, jogi és pénzügyi bizottsága és támogatja az előterjesztés elfogadását. Kíván-e valaki a napirendi ponthoz kapcsolódóan kérdést feltenni.

HALMI JÓZSEF (közgyűlési tag): Az lenne a kérdésem, hogy mikor döntöttünk abban, hogy a feladatok átkerüljenek-e a megyébe akkor volt-e elnök úrnak egy szóbeli kiegészítése azzal vagy megjegyzése, hogy a régió ügynökségnél dolgozóknak a további foglalkoztatása a három megye között kerül elosztásra. Érdeklődnék arról, hogy sikerült-e ezt megoldani, mert nekem olyan információim vannak, hogy az ügynökségnél dolgozó több munkatársnak nincs jövőbeli lehetősége.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Erre én hivatottabb vagyok válaszolni, úgy érzem. Tehát három ÉARFÜ-s munkatárs jelezte, hogy szívesen dolgozta nálunk, még karácsony előtt egyeztetünk velük időpontot és januárban leülünk mind hármójukkal. Én azt gondolom, hogy a leendő feladatunk lesz annyira izmos, hogy a következő ITP-vel együtt tudunk dolgozni ezekkel a munkatársakkal. Remélem, kölcsönös ez a szándék, tehát januárban meglátjuk, hogy kikkel.

ADORJÁN BÉLA (közgyűlési tag): Az ÉARFÜ megszüntetésével kapcsolatban már bizottsági ülésen is kifejtettem jó néhány kérdést, amire választ szeretnénk kapni. Mindazon által összességében azért, hogy őszinte legyek, ez a megye megérdemel egy önálló fejlesztési ügynökséget, ugyanakkor az ÉARFÜ-nek a megszűnése jogilag teljesen rendben van. Viszont azért jó

lenne, ha átbeszelnénk és megbeszelnénk, válaszokat kapnánk azokra a kérdésekre, hogy milyen anyagi garancia lesz arra, hogy tovább tudják működtetni azt az ellátandó feladatot, ami azért még itt marad jövő mondjuk fél évig. Az elhangzott, hogy ígéret van a finanszírozásra viszont szerződészerű ténymegállapítást én nem láttam sehol. Van-e ilyen. Azt is informálisan meg lehetett tudni, hogy jó néhány funkcionális feladatot a Magyar Államkincstár fogja ellátni, bár ha körül nézek a terembe a Magyar Államkincstár képviselőjét én most itt nem látom, de talán választ tudunk rá kapni, hogy milyen formába, milyen minőségben fogja és milyen keretek között. És milyen feladatok fognak hárulni, mondjuk ne adj isten a Megyei Önkormányzatokra, ez is egy jelentős kérdés. Mi lesz azokkal a futóprojektekkel, amelyik lezárása majd valamikor jövő év közepéig is elhúzódik, vagy ha úgy tetszik akkor mi lesz azokkal a csak mintaszerű torzókkal, amik azért néhány helyen fellelhetők a megyében, hogy mást ne említsek Rakamaz. Ezekre a kérdésekre valamilyen konkrét választ jó lenne, ha kapna a megye minden érintett települése és különösen a megyei közgyűlés. Merthogy, csak arról tudunk preferálni és dönteni, hogy felhatalmazzuk a megyei közgyűlés elnökét a megfelelő fórumon a megfelelő tárgyalási potenciállal a megszüntetésről hozzák meg a döntést.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Két kérdést fogalmazott meg szerintem képviselő úr. Az egyik az, hogy mi lesz a nyitott projektekkel. Az független a cég további sorsától, hiszen a Magyar Államkincstár figyelemmel fogja kísérni ezeket a projekteket. Szerintem ez megnyugtatóan rendezve van. A másik pedig ugye, hogy tulajdonosként milyen döntéseket hoztunk a taggyűlésen, tehát a kft. taggyűlésén. Meggyőződésem szerint tulajdonosként felelős döntéseket hoztunk és igyekszünk még ebben az évben a nyitott kérdésekre megnyugtató választ találni. Inkább megadom a szót alelnök úrnak, aki a taggyűlésen részt vett és eltudja mondani részletesen a tulajdonosi szempontokat a napirendi pont kapcsán.

SZABÓ ISTVÁN (a közgyűlés alelnöke): Tisztelt képviselő úr az Ön által felette kérdéseket illetően a végén kezdeném, hogy az Ön által torzóknak nevezett projektekkel, ez az Irányító Hatóság és a Közreműködő Szervezet viszonyrendszerében és eljárásrendjében rendezendő dolog. Ami azokat a pályázatokat illeti, ahol közreműködő szervezeti feladatot látott el az ÉARFÜ december 31-ig annak az úgynevezett SLA szerződésnek a keretében, amely ennek a finanszírozását biztosítja, és amelyről jelen állás szerint nincs végleges döntés, hogy január 1-től március 31-ig hogyan és milyen feltételekkel hosszabbítható meg. Ezt az ÉARFÜ látta el, ezeket a közreműködő szervezeti feladatokat. A január 1-től a március 31-ig tervezett időszak, amely egy hasonló SLA szerződéshosszabbításban tervezett módon folytatódhatna, ekkor kell fokozatosan átadni a közreműködő szervezeti feladatokat a kincstárnak, aki egyébként az új fejlesztési ciklusban közreműködő szervezeti feladatokat lát

majd el. Az, amiről most beszélünk az a most lezárult, már mögöttünk lévő fejlesztési időszakkal kapcsolatos feladatokat illeti. Arra a kérdésre, amelyet képviselő úr úgy fogalmazott meg, hogy milyen garancia van arra, hogy ez hogyan került finanszírozásra, az egy támogatási megállapodás kérdése, amely az NGM és az ÉARFÜ között kellene, hogy létrejöjjön. Jelen állás szerint, ahogyan a tájékoztató anyag is szól és az előterjesztés szöveges kiegészítése is a taggyűlés azért nem fogadta el ezt a szerződés tervezetét, mert vannak olyan pontjai, amely bizonyos bizonytalanságot elsősorban az erre biztosított fedezet elegendő voltát nem garantálja. Ez a döntés és az elnök úrnak adott teljes felhatalmazás azt a célt szolgálja, hogy az egyébként képviseleti jogában eljárva a taggyűlésen megfelelő döntéseket, megfelelő gyorsasággal meg tudja hozni. Napok vannak hátra ebből az évből a célunk az, a legutóbbi taggyűlést követően az ügyvezetés elküldte az ott hozott határozatot és annak indokolását az NGM-be. Az ezzel kapcsolatos pontosítási szándék is meg van az NGM-ben, mármint az úgynevezett március 31-ig szóló támogatási szerződés még vitatott és pontosításra szoruló részeinek az egyeztetésére. Azért szükséges tehát elnök úrnak a teljes körű felhatalmazás, hogy az egyébként megszüntetés, mint a közgyűlés kizárólagos hatáskörébe tartozó döntést kapcsolatban megfelelő felhatalmazással képviselhesse a taggyűlésen is a Megyei Önkormányzatot. Tehát van egy nyitott kérdés. Azt gondolom, hogy a taggyűlés felelősen döntött, mivel nem látta teljes mértékben a támogatási szerződés tervezetében a finanszírozás elegendő voltát, ezért még a hátralévő napokban is várható, hogy ezzel kapcsolatban fejlemények is lehetnek, amennyiben ez nem, akkor ez a felelős döntés, hogy végelszámolással megszűnésre kerül a gazdasági társaság. Ezekben a feladatokban egyébként a Megyei Önkormányzatra jogszabályban nem hárul semmi féle feladat. A közreműködői szervezeti feladatok azok az irányító hatóság és a közreműködő szervezet és az Európai Unió pályázatok rendjébe vonatkozó szabályok szerint történik.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Köszönöm szépen elnök úr. Vers János képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. VERES JÁNOS (közgyűlési tag): Az előterjesztés úgy fogalmaz, hogy az ÉARFÜ valamennyi munkatársa megkapta már a felmondását, melynek értelmében 2015. december 31. napjával minden alkalmazott jogviszonya megszűnik. Az SLA szerződésből így finanszírozható a jogviszonyok megszűnésével járó végkielégítések döntő hányada. Két kérdés adódik ebből. Az egyik az, hogy miután ma úgy tárgyaljuk ezt a napirendet, hogy látható, hogy van feladat a Kft.-vel kapcsolatban január 1-ét követően is, csak feltételezem, hogy ha másra nem akkor az ügyvezetőre nem igaz az állítás. Magyarul, ha valakinek akkor neki a munkaviszonyának maradnia kell január 1-e után is, mert ez így most kizárólag azt mondja, hogy valamennyi alkalmazottnak a jogviszonya megszűnik. Ha ugye nem marad a cégnél felelős vezető, akkor

nyilvánvalóan nem csinálható végig maga a folyamat, amiről mi most tárgyalunk. A másik, hogy miután nem tér ki az előterjesztés másutt sem arra, hogy a végkielégítések döntő hányada finanszírozható, a nem döntő hányadára vonatkozóan vajon van-e bármi fajta elgondolás, hogy az honnan finanszírozható. Nem érinti az előterjesztés, de biztos, azért mert erről már korábban döntés született, csak engem érdekel, hogy az én ismereteim szerint a cégnek magának a működése során egy bizonyos saját vagyon is keletkezett, ami részben eszközökben, részben ingatlanban nyilvánul meg. Az erre vonatkozó döntések már korábban megszülettek vagy ez a mostani felhatalmazás lesz majd érvényes ezen döntés meghozatalára is. És az utolsó, ahogy én tudom a cég működése során meglehetősen nagy iratanyag halmozódott fel. Értelemszerűen kötelező iratmegőrzési határidőkkel, ha más nem akkor a pályázatoknak azon anyaga, amit meg kell tartani addig ameddig meg kell tartani. Én most nem tudom megmondani, hogy tiz meg hány éves dolgok vannak. Vajon erre vonatkozóan hozott e bárki döntést. Miután itt most egy jogutód nélküli megszűnés van előterjesztésben vajon erre vonatkozóan született e már döntés, hogy akkor milyen módon kerül biztosításra az az egyébként meglévő kötelezettség, hogy ezen pénzügyi elszámolások döntő részben megőrzésének a formája a mikéntje, hogyan biztosítható a jövőben.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): A középso kérdésére, tehát, hogy miért döntő hányadról van szó, legjobb tudomásom szerint, azért, mert 2006 előtt is voltak munkavállalók az ügynökségen és itt még nem az SLA szerződés szerinti rendben kapták meg a juttatásaikat, de igazgató asszony nálam talán precízebben tud válaszolni. Az irattározás nagyon izgalmas kérdés, kérem akkor igazgató asszonyt erre vonatkozóan válaszoljon, saját jogviszonyára vonatkozva is, ha tájékoztatna bennünket.

BERKI JUDIT (az ÉARFÜ ügyvezetője): Kezdeném az iratok megőrzésével a válaszadást. A Regionális Operatív Programra benyújtott pályázatok esetében egy olyan helyzet van, hogy a Lechner Lajos tudásközpont egy úgynevezett digitalizálási projektet hajtott végre, valamennyi regionális Fejlesztési Ügynökségnél. Ez azt jelentette, hogy minden egyes pályázatnak az iratanyagát scannelték, digitalizálták és egy központi irattárba szállították el a papír alapon meglévő dokumentumokat. Gyakorlatilag egy olyan kilencven százalékban feldolgozták az iratokat, idén december 6-a, 10-e valahogy így jöttek hozzánk és dolgoztak minden áldott nap. A fennmaradó dokumentumok digitalizálására a szerződés megszületett, tehát akárkinél lesznek januártól ezek az iratok folyni fog tovább ez a digitalizálás és ők elszállítják a papír alapú dokumentumokat és ők fognak gondoskodni központilag az őrzésről. Elektronikusan elérhetők lesznek a nyilvántartási rendszerbe a pályázati anyagok, amennyiben valakinek bármilyen vizsgálat, ellenőrzés során a papír alapú dokumentumokra szüksége lesz ebből a központi irattárból tudja majd kikérni. Az egyéb iratoknak a

megőrzése az egy más kérdés. Ugye itt nagyon sok irat halmozódott fel, amit még őriznünk kell ez a hazai decentralizált forrásokkal kapcsolatos pályázatok dokumentumai, valamint a Regionális Tanács működése során keletkezett iratanyagok azok, amelyeknek a megőrzéséről, gondoskodni kell. Még nem született a Nemzetgazdasági Minisztériumban döntés arról, hogy a jövő évre áthúzódó decentralizált forrásokhoz kapcsolódó feladatokat ki lássa el. Felmerült a Megyei Önkormányzat is, illetve az államkincstár lehetséges szereplőként. Még egy olyan két héttel ezelőtt a döntés nem volt meg, és azóta sem kaptunk róla semmilyen tájékoztatást, hogy kinek hova kell átadnunk az iratokat megőrzésre. Az ügynökség megszüntetéséhez kapcsolódó megszüntetések, ahogy megindultak a szerződéseinket felmondtuk, így a külső irattárra vonatkozó szerződést is. Jelenleg az ügynökség székhelyén található az összes iratanyag, szétválogattuk megyékre, tehát igazából arra várunk, hogy megmondják, hogy megyei önkormányzat vagy Állam Kincstár részére kell átadni a dokumentumokat. A hátralévő feladatot és a dokumentumokat együtt. Az egyéb iratok kezeléséről, megőrzéséről pedig majd gondolom a megszüntetésre, amikor ténylegesen sor kerül, akkor kell a tulajdonosoknak döntést hozni hova kell elhelyezni az anyagokat. Ugye itt beszámolók, bérek egyéb dokumentumok amit még őrizni szükséges. A végkielégítések, a 2007. január 1-étől érvényes időszakra vonatkozóan szerződés keretében finanszírozzák a kollégák végkielégítését. Jó néhány kolléga már azonban 2007. január 1. előtt is az ügynökségnél dolgozott. Az ő időarányos végkielégítésükre a szerződés fedezetet nem biztosít. A Munka Törvénykönyve alapján ezt ki kell fizetnünk, ki is fizettük azon kollégák számára, illetve az utolsó utalások még a napokban történnek meg, ahogy a kilépések zajlanak. Ez megoldható volt, pénzügyileg rendelkezésünkre állt ekkora összeg. Azonban ez egy visszafizetési kötelezettségként fog majd jövőre keletkezni a Nemzetgazdasági Minisztérium felé. Tehát ez a nem elszámolható hányad, amit jelenleg még nem tudjuk, hogy pontosan miből tudjuk fedezni. Elhangzott, hogy az ügynökségnek van saját tulajdona, ez elsősorban eszközöket jelent. Ingatlantulajdonunk nem volt, jelenleg sincsen. Megalakulás óta bérelt ingatlanba működött az ügynökség. Az eszközeink döntő részét bútorok, informatikai eszközök és gépjárművek teszik ki. Jelentős részükre még fenntartási kötelezettség vonatkozik. Tehát továbbra is európai uniós célokra kell fordítani. Amennyiben esetleg értékesítenénk ezeket az eszközöket, akkor az értéket pedig vissza kellene fizetnünk a minisztériumnak. Tehát jelenleg nem fedezett kiadásaink fedezeteként nem lehet ezeket az eszközöket értékesíteni. Jelenleg nullára leírt, tehát már könyv szerinti értékkel nem bíró eszközeink piaci értéke néhány millió forintot tehet ki. Ez elsősorban a bútorokat jelenti. Az vélhetően nem fedezi az összes felmerülő kiadást itt a munkaviszonyok megszüntetése kapcsán. Tehát amennyiben jövő évben nem sikerül rendeznünk ezeknek a felmerülő kiadásoknak a helyzetét, akkor a megszüntetésnél elképzelhető, hogy felszámolási eljárás fog történni. A minisztérium felé, ahogy elnök úr, alelnök úr jelezte, múlt héten, illetve hét

elején a taggyűlési döntést követően részletesen leírtuk, hogy mik azok a költségeink, amelyeknek jelenleg nem biztosított a fedezete, tehát ugye a 2015. december 31-ével a végkielégítések egy része, illetve amennyiben jövőben meg kell szüntetni a céget, akkor a megszüntetés kapcsán felmerülhetnek olyan költségek, amelyeket egyelőre nem látunk biztosítottnak. Ezeket kértük a tulajdonosokkal együtt, hogy a minisztérium bocsássa rendelkezésünkre. Tehát ekkora összeggel emeljük meg a jelenleg folyósítani kívánt vagy jelzett támogatási összeget. Az ügyvezető személyére vonatkozó kérdés pedig, ugye nekem is lejár december 31-ével a megbízásom, és mint ügyvezetőnek szóló megbízás, illetve a munkaviszonyom is megszűnik. A múlt heti taggyűlésen volt arról szó, hogy december 31-éig terjedő időszakra kössünk új megállapodást. Mivel azonban a finanszírozásra vonatkozó szerződést nem fogadta még el a taggyűlés, ezért erről sem hoztak még döntést.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Köszönöm szépen igazgató asszonynak a korrekt tájékoztatását. Helmeczy úr kért a kérdéskörben szót.

DR. HELMECZY LÁSZLÓ (közgyűlési tag): Ha annak idején úgy 98-as ciklus elején, illetőleg 99-2000 körül ennek a megyei közgyűlés vezetésének a koncepciója érvényesült volna, akkor most ezt az előterjesztést nem tárgyalnánk. Mi annak idején arról beszéltünk, hogy teljesen fölösleges az Észak-Alföldi Régió. Mi az ország egyik legnagyobb megyéje vagyunk és akár Burgenland mintájára önálló régióként szeretnénk részt venni az unióba. Az más kérdés, hogy milyen politika és gazdasági kényszerítő eszközök vezettek oda, hogy végül mégiscsak aláírtuk ezt a szerződést, az Észak-Alföldi Régió szerződést, ahol épp az ügynökségnek a kérdése, az Észak-Alföldi Régió székhelyének a kérdése. És ezek voltak azok a nagyon komoly vitás pontok, amelyeknél bizony az akkori, kormánypárti megyei politikusok leginkább a saját pártjuk politikája szerint jártak el, nem pedig a megyei érdekek szerint. Azt még végül ki tudtuk kényszeríteni, hogy Újfehértó legyen a központ a szerződésbe, hogy az ügynökség a miénk legyen, mert a miénk volt az ország legfejlettebb ügynöksége. Aztán szépen az első alakuló ülésen mindent sikerült lesepenni az asztalról. Összefogott a három megyének ugye az akkori kormánypárti politikai csapata és ezeket szépen felrúgtuk és lett egy Debrecen központú ügynökség, Észak-Alföldi Régió stb. 15 évnek kellett eltelni, 16-nak ahhoz, hogy eljussunk ide, hogy végre rájött a jogalkotó is, hogy sürgősen. Ez egy ezeréves vármegyerendszeren alapuló Magyarország. Kell egy jó megyei ügynökség nekünk ide, magunknak. Elboldogulunk mi a problémáinkkal akár uniós pályázati meg akár milyen szinten. Viszont néhány dologra felhívnam a figyelmet. Amit az igazgató asszony is megemlített, de az előterjesztés nem említ. Nem olyan egyszerű az azért. Itt beszélgetünk március 31-ről meg 8-9 hónapos végelszámolásról. Ugyan már kérem, ez nem egészen így működik. Azt mondja itt az előterjesztés, olvasom szó szerint, amennyiben az NGM a

finanszírozást biztosítja, illetőleg támogatási szerződés lehetővé teszi, hogy nincs akadálya ebből eredő feladatok március 31-ig történő elvégzésének. Ugyan már kérem szépen. És, ha nem biztosítja, akkor elmondom a szomorú történetet, át fog menni felszámolásba. Nagyon fontos kérdés, hogy az ÉARFÜ-nek a megszüntetését, ezt a hatáskört a közgyűlés nem ruházhatja át a közgyűlés elnökére, vagy elnökeire. Tehát azt a közgyűlésnek kell meghozni, hogy végelszámolásra jogutód nélkül megszűnik. De én azt gondolom, hogy annak érdekében, hogy ez a felszámolás menjen, egyéb döntésekre fel kell jogosítani a közgyűlés elnökét azért, hogy manuálisan közben ne kelljen közgyűlést itt összehívogatni, hanem tudjanak lépni. Kettő. Rendkívül fontos az, hogy ki lesz a végelszámoló, mert onnantól kezdve, amikor a cégbíróságon megjelenik, hogy ÉARFÜ végelszámolás alatt, onnantól kezdve az úr nem az NGM, meg nem mi vagyunk, hanem a végelszámoló. Neki kell felelős döntéseket hozni. Ha végelszámolás körül gond van, akkor pillanatok alatt ez átsap felszámolásba. Azért az előterjesztés nagyon okosan megjegyzi, hogy itt azért arra kell nekünk vigyázni, olvasom, hogy a nonprofit kft. megszüntetése oly módon történjen meg, mely a tulajdonos/sok terhére többletkötelezettséget nem keletkeztet. Hát a tulajdonosok azok bizony mi vagyunk, meg Hajdú-Bihar megye, meg Jász-Nagykun-Szolnok megye. Magyarul itt nagyon nem mindegy, hogy milyen döntés születik, hogy ki lesz a felszámoló. Övé a felelősség, ő számol be a bíróság felé, ő számol be a tulajdonosok felé, ő számol be, ugye jogutód nélküli megszüntetésről van szó, az esetleges hitelezők felé. Magyarul ő az, aki eljuttatja ezt a céget addig, hogy törlik a cég névjegyzékéből és jogutód nélkül meg fog szűnni. Nagyon fontos a mi szempontunkból is, arra kifejezetten felhívnám elnök úrnak a figyelmét. Itt ilyen félmondatban elhangzott, hogy ugye a megyénként az iratok szét lettek szedve. Az irattározás minden végelszámolásnál, meg felszámolásnál általában horror összeg volt mindaddig, amíg papír alapon ment. Most itt úgy hallom, hogy digitalizálták. Nekünk a saját jól felfogott érdekünk, a mi megyénknek, hogy a minket érintő pályázatoknak az iratanyaga, akár digitalizálva, akár papíralapon, az kerüljön olyan irattározásra, amihez mi bármikor hozzáférünk, meg a mi vállalkozóink. Pályázat épülhet egyik a másikra, meg még sorolhatnám.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Én azért remélem a felszámolást sikerül elkerülni, valóban rossz lenne az akusztikája. Ugye sok bizonytalanság van, de azért van egy példa az RFÜ-k előtt, úgy érve a döntéshozók előtt, ez a nemzeti fejlesztési ügynökségnek a megszüntetése. Tehát még csak a sajtóban sem emlékszem különösebb viharra e körül. Tehát az is rendben végig tudott menni. Remélem, hogy a hátralévő időszakban azokra a bizonytalanságokra sikerült választ kapnunk, amik miatt a taggyűlés végül is ezt a felelős tulajdonosi döntést hozta. Szeretnénk nem a végén állni, ami a végén fizetési kötelezettség keletkezik. Egyébként, hogy mondjam, a döntéshozói szándék az egyértelmű, hogy mindent kifizetnek, ugyanakkor viszont szerintem azon folyik

alapvetően a vita, hogy, de javítsanak majd ki alelnök úr, vagy akár igazgató asszony is, ha nem jól látom, hogy hány embert kell ott tartani január 1-je után, tehát, hogy hány, a felmerülő feladatokhoz hány emberre van szükség. Itt ér el talán a mi számításunk, az ügynökség számítása és a minisztériumi számítás.

DR. HELMECZY LÁSZLÓ (közgyűlési tag): Vagy elírás, vagy tudatos volt, de benne van a jövő évi tervbe. Aki megnézi, áprilisban az ÉARFÜ-nek a nonprofit jelentéséről ugye számot ad, ha ez átmegy végelszámolásba, akkor meg felkérjük a végelszámolót, hogy jöjjön ide és mesélje el, hogy hol tart.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Akkor igen, reméljük, hogy sikerül ezt a forgatókönyvet elkerülni.

DR. VERES JÁNOS (közgyűlési tag): Az elhangzottak alapján szerintem, ami elnök úr iménti mondataiból következik, hogy hány ember, hát egy biztosan. Én a következőt hiányolom most a mi határozatunkból. Szerintem az biztos, hogy valakinek a Megyei Önkormányzatok, mint tulajdonosok részéről a hátralévő napokban kell egy döntést meghozni arra nézve, hogy a cégnek a vezetőjének a jogviszonya biztos, hogy kell, hogy tovább menjen január 1-e után is. Én most nem a Judit személye miatt mondom ezt a történetet, hanem azért mondom, mert nem lehet megcsinálni egyébként a döntést, mármint a végelszámolási döntést, hogyha nincs folyamatosan a cégnél biztosítva a vezetés. Én még tovább megyek ebben is. Ennek lehet, hogy lesz anyagi konzekvenciája akár a tulajdonosokra is valamikor, amikor majd el fognak számolni azzal a pénzzel, ami jelenleg ott van, de a minisztérium, ha jól értem, nem lehet tudni, hogy pontosan mit enged ebből finanszírozva és mit nem. Én egyben vagyok biztos, hogyha az a szándékunk, hogy végelszámolással fejeződjön ez be, akkor nem lehet olyan helyzetet teremteni, hogy január 2-án, 1-jén ne legyen egyértelmű, hogy ki a cégnek a vezetője. Tehát én, most ha elnök úr beleérti, vagy jegyző úr beleérti abba a szövegbe, ugye ez a szöveg az én értelmezésemben, ami most itt előttünk van, arra terjed ki, hogy kibonthassa a megyei közgyűlés képviselője a társaság taggyűlésén a végelszámolásra vonatkozó döntést. Én most tovább megyek, mert legalább még egy döntés ki kell mondani ezt követően. Nevezetesen azt, hogy és január 1-étől megbízza az egyébként jogviszonnyal január 1-e után nem rendelkező vezetőt. Nyilván célszerű azt, aki benne van a folyamatokban, hogy ez egy folyamatosan biztosított tevékenység legyen. Én azt már nem tudom, mert nem rendelkezem elég információval arról, hogy utána ennek az anyagi konzekvenciája hogyan fog majd lecsapódni. De őszintén megmondom, hogy olyat nem tudok elképzelni, hogy e nélkül megvalósulhatna a mi szándékunk. Tehát nekem ez így, egyébként az iratkezeléssel meg a vagyona vonatkozó válasz nekem kielégítő. Én nem tudtam, hogy tulajdon-e vagy bérlemény, ahol vannak. Ilyen értelemben az bérlemény, akkor az egy tiszta helyzet. Én az iratörzésnél pedig csak arra hívnám fel a figyelmet, hogy ez

nyilvánvalóan mindenkinek érdeke, hogy amit a törvény e tekintetben előír, az betartásra kerüljön mind elektronizált változatnál, mind pedig a papíralapú változatnál is. Hogy ebből nekünk, a megyének milyen kötelezettsége származik, elképzelhető, hogy két héten belül, ezt én nem akarok elébe menni, mérje fel az, akinek ez feladata, mert, hogy elképzelhető, hogy teherautókkal kell menni papírokért, ami majd ide kerül át Szabolcs-Szatmár-Bereg megyébe, meg, ha jól értettem, akkor ez a bizonyos megyénkénti szétszedése az iratanyagnak ez megtörtént. A döntést várják, hogy a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium mondja ki, hogy pontosan akkor mi az elhelyezés jövőjével kapcsolatos döntés. Nem akarom többet, csak én úgy gondolom, hogy ez a döntés még kell, hogy ha ezt mindannyian úgy értjük, hogy ez a mostani előterjesztés ezt tartalmazza, akkor erősítsék meg, hogy tartalmazza, ha nem akkor egészítsük ki ezzel. De ha már tárgyalunk az ügyről, akkor számomra nyilvánvaló az ügyvezető válasza alapján, hogy arra felhatalmazást kell, hogy kapjon az, aki képvisel bennünket, hogy vezető van január 1-e után is. Hogy milyen szerződéssel, ebbe nem akarok beleszólni, mert ez nem a mi dolgunk, de kell, hogy legyen felelős vezető a folytatásra.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Az elfogadott közgyűlési felhatalmazás remélhetőleg ezt tartalmazza. Azért nem szavazott erről a taggyűlés, mert, hogy még nagyobb felkiáltó jelet akartunk tenni a döntéshozóknak, tehát még inkább felhívni a figyelmet arra, más megfogalmazást is lehetne erre mondani, hogy itt lépni kell, de a két ünnep között szavazással, tehát elektronikus szavazással is van módunk arra, hogy a taggyűlés döntsön arról, hogy az ügyvezetőnek a munkaviszonya folyamatos legyen, így is tervezzük. Remélhetőleg tudja, remélem a taggyűlésen ez elhangzott.. Ott volt, úgy hogy nem beszéltünk össze. Ez történt a taggyűlésen, alelnök úr tájékoztatott menet közben, hogy ez volt a taggyűlés döntési mechanizmusa, illetve ezért születtek ilyen döntések, de köszönjük szépen Helmeczy úrnak is, Veres képviselő úrnak is az észrevételeit. Valóban a két ünnep között vagy még karácsony előtt erről dönteni szükséges taggyűlésileg, de ennek meg vannak az SZMSZ-ben, szabályzatokban rögzített lehetőségei, tehát távszavazással is működhet ez a dolog.

DR. HELMECZY LÁSZLÓ (közgyűlési tag): Az előbb én már említettem, hogy akár végelszámolással történő megszűnés is, csak az a közgyűlési hatáskör. Tehát gyakorlatilag, ha elhatározza a közgyűlés, hogy végelszámolással történő megszüntetés, akkor én szerintem itt, amit jegyző úr megfogalmaztak a 2. pontban, az szerintem elegendő. Mert azt mondja ugye, hogy az ügy egészére végelszámolás megszüntetéssel kapcsolatos tulajdonosi döntések teljes körére kiterjedő általános érvényű felhatalmazást ad a közgyűlés elnökének az ÉARFÜ taggyűlésén a végelszámolással történő megszűnéssel kapcsolatos döntések meghozatalára a Szabolcs-Szatmár-Bereg megye érdekeit képviselői azzal, hogy

az alakulásról majd tájékoztatja a közgyűlést. Tehát magyarul, nekünk egyetlen egy dologban kell és kötelező dönteni, hogy végelszámolást indítsunk, de én szerintem ez a felhatalmazás elég arra, hogy az ügyvezetőnek a szerződését meghosszabbítsák. Megkockáztatom, elég arra is, hogy megmondják majd ott elnök úrnak a taggyűlésen, hogy ki legyen a végelszámoló, mikortól kéri, mert ugye a végelszámolás mikortól kezdődik, amikor elrendeli a bíróság, ha szabályszerűen előterjesztettük ugye az illetékes bíróság felé. Tehát én szerintem a 2. pont az is elegendő az elnöknek. És hogy ha ugye megszavazza a közgyűlés egységesen, akkor meg van szavazva tulajdonképpen a végelszámolással történő megszüntetés is, meg az a felhatalmazás, amibe megtehet szerintem minden lényeges dolgot az elnök. Kiegészítésre se nagyon szorul, mert még azt is beletették ott jegyző úrék, hogy általános felhatalmazást adok az egész végelszámolásra vonatkozóan.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Tájékoztatásul még azt elmondom, hogy végelszámolás, hogy akkor sem lehetséges, hogyha bármi is történne, mert Szolnok megye tudomásom szerint legalábbis eddig közgyűlési felhatalmazást nem adott az elnöknek a végelszámolás beindítására. Tehát a végelszámolás azért sem lehetséges opció, legalábbis január 1-től nem. Van esetleg további felszólalásuk. Nincs. Akkor szavazzunk a napirendről. Köszönöm szépen igazgató asszonynak a jelenlétét és a válaszait. Felszólalási szándékot nem jeleztek, ezért a vitát lezárom, és azért még a vita lezárását követően én remélem, hogy a sok bizonytalanság fogalmazódott meg. Szerintem nem a döntés, hanem a különböző értelmezési ügyekben az NFÜ-t sikerült minden különösebb probléma nélkül megszüntetni. Én remélem, hogy erre is sort kerítünk. Talán túlzottan előre mentem a kincstárat illetően, még lehet, hogy ezek a formális döntések nem születtek meg, de meglátásom szerint a kincstár fogja végezni a KSZ feladatokat a lezárást illetően a jövőben, legalábbis nincsen még arról tudomásunk, hogy a Megyei Önkormányzatokhoz kerülne ez a feladat. Tehát a vitát lezártam. További felszólalási szándékot nem jeleztek. A határozat-tervezet megszavazása minősített többséget igényel, kérem szavazzanak.

Megállapítom, hogy a közgyűlés 23 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az előterjesztést, a határozat-tervezetet megszavazta.

**SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK
71/2015. (XII.22.)
önkormányzati határozata**

az ÉARFÜ Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság megszüntetésével kapcsolatos döntés meghozataláról

A Megyei Közgyűlés

– mint az ÉARFÜ Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (a továbbiakban: ÉARFÜ Nonprofit Kft.) egyik tulajdonosa – a területfejlesztésről és a területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény 29. § (2)-(3) bekezdése, a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3:109. § (2) bekezdése, 3:189. § (1)-(2) bekezdései, a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény 98. § (1) bekezdése, valamint a Társasági Szerződés kizárólagos taggyűlési hatásköröket rögzítő II. fejezet 1.2. j) pontja, továbbá a Megyei Közgyűlés és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 13/2014. (XI.27.) önkormányzati rendelet 5. §-ának f.) pontja alapján

1. az ÉARFÜ Nonprofit Kft.-nél kialakult finanszírozási nehézségekre tekintettel egyetért a társaság végelszámolással történő megszüntetésével;
2. az ügy egészére, a végelszámolással és megszűnéssel kapcsolatos tulajdonosi döntések teljes körére kiterjedő, általános érvényű felhatalmazást ad a közgyűlés elnökének az ÉARFÜ Nonprofit Kft. taggyűlésén a társaság végelszámolással történő megszüntetésével kapcsolatos döntések meghozatalára, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat érdekeinek képviseletére azzal, hogy a végelszámolás alakulásáról, az ÉARFÜ Nonprofit Kft. helyzetéről a közgyűlést rendszeresen tájékoztassa.

Határidő: 2016. június 30.

Felelős: a közgyűlés elnöke

A határozatot kapják:

1. Pajna Zoltán, Hajdú-Bihar Megyei Közgyűlés elnöke, 4024 Debrecen, Piac u. 54.
2. Kovács Sándor, Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Közgyűlés elnöke, 5000 Szolnok, Kossuth Lajos út 2.
3. Berki Judit, az ÉARFÜ Nonprofit Kft. ügyvezetője, 4025 Debrecen, Széchenyi u. 25.
4. Megyei Önkormányzati Hivatal, Helyben

10. napirendi pont

Tájékoztató a TÁMOP-7.2.1-11/K-2015-0003 számú, „A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat 2014-2020-as időszakra vonatkozó megyei fejlesztési terveinek kiegészítése az érintett Operatív Programok lehatárolásával a célzott forrás felhasználás érdekében” című pályázat megvalósításának folyamatáról

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Szóbeli kiegészítésem nincs. Kíván-e valaki a napirendi ponthoz kapcsolódóan kérdést feltenni. Kérdést nem jeleztek. Megnyitom a vitát a napirendi pont felett. Megállapítom, hogy felszólalási szándékot nem jeleztek, ezért a vitát lezárom, kérem szavazzanak.

Megállapítom, hogy a közgyűlés 22 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 1 tartózkodással az előterjesztést megszavazta.

**SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK
72/2015. (XII.22.)
önkormányzati határozata**

**a TÁMOP-7.2.1-11/K-2015-0003 számú, „A Szabolcs-Szatmár-Bereg
Megyei Önkormányzat 2014-2020-as időszakra vonatkozó
megyei fejlesztési terveinek kiegészítése az érintett Operatív Programok
lehatárolásával a célzott forrás felhasználás érdekében” című
pályázat megvalósításának folyamatáról**

A Megyei Közgyűlés

az Emberi Erőforrások Minisztériuma által a TÁMOP „Technikai segítségnyújtás” 7. prioritás keretében a TÁMOP-7.2.1-11/K-2015-0003 számú, „A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat 2014-2020-as időszakra vonatkozó megyei fejlesztési terveinek kiegészítése az érintett Operatív Programok lehatárolásával a célzott forrás felhasználás érdekében” című pályázat keretében megvalósított eredményekről szóló tájékoztatót megtárgyalta, az abban foglaltakat tudomásul vette.

A határozatot kapják:

1. Megyei Önkormányzati Hivatal, Helyben

11. napirendi pont**Beszámoló a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzati Hivatal 2015. évi munkájáról**

Előadó: Dr. Papp Csaba, megyei jegyző

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Úgy tudom jegyző úrnak van szóbeli kiegészítése, illetve mondandója, megadom a szót jegyző úrnak.

DR. PAPP CSABA (megyei jegyző): A beszámoló műfaja nem engedi meg, de itt szóban szeretném megköszönni a közgyűlési tagok és a közgyűlés vezetőségének az együttműködését, a támogatását. Én azt gondolom, hogy a hivatal kellőképpen ott áll a közgyűlés mellett, illetve mögött. A kapott észrevételeket köszönettel vesszük. Minden észrevételben a jobbító szándékot látjuk és annyit tudok ígérni, hogy minden észrevételnek, illetve jobbító szándéknak eleget is fogunk tenni. Köszönöm szépen az együttműködésüket és e helyen is szeretném megköszönni a hivatal munkatársainak a munkáját, hogy ez a beszámoló ez jól tükrözi azt a feladatteljesítést, amit ez évben végeztünk. Köszönöm a munkatársaknak is.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Valamennyi bizottság megtárgyalta az előterjesztést és javasolja az előterjesztés elfogadását. Kíváncsi valaki kérdést feltenni. Amennyiben kérdésük nincs, megnyitom a vitát a napirendi pont felett.

HALMI JÓZSEF (közgyűlési tag): Köszönöm szépen elnök úr. Az MSZP frakciója nevében szeretném megköszönni az önkormányzati hivatal munkatársainak a munkáját, jegyző úrnak. Szerintem a köszönet szót nem kell bővíteni. Lehetne beszélni természetesen sok mindenről. Szakmailag és emberileg is azt gondolom, hogy kiszolgálják a megyei önkormányzatot, kiszolgálják a megye lakosokat. Köszönjük szépen és már itt megragadva kíváncsi nemcsak a dolgozóknak, hanem a megye minden lakosának a Magyar Szocialista Párt frakciója nevében áldott ünnepeket és boldog újévet.

KEREKES MIKLÓS (közgyűlési tag): Tisztelt elnök úr, tisztelt közgyűlés, tisztelt megyei jegyző úr. Tisztelettel szeretném a FIDESZ-KDNP frakciója nevében megköszönni az igen részletes tájékoztatót, illetve beszámolót a hivatal munkájával kapcsolatban. Megállapítható és az örömteli számunkra, hogy az elsődleges feladatának, amiben az önkormányzat és szerveinek a munkáját

szervezi, segíti, ennek maradéktalanul a beszámoló szerint is és mi véleményünk szerint is eleget tesz a hivatal. Az külön öröm számunkra, hogy bizottsági ülésen is hangot adott neki más ellenzéki képviselőtársunk is, és mi is ezzel teljesen egyetértünk, hogy a hivatal valamennyi dolgozója, munkatársa, osztályvezetői, főosztályvezető és jegyző úr maga is maradéktalanul rendelkezésre áll a bizottságoknak, illetve valamennyi közgyűlési képviselőnek. Ez ennek rendje-módja szerint valamennyiünk számára örömteli. Az elmúlt évi változás ugye egy más feladatot hozott a Megyei Önkormányzatnak, jelesül nekünk. Erre a feladatra is hál' istennek az átalakulás kapcsán megfelelő szakemberek kerültek. Úgyhogy azt fogalmazhatjuk meg, hogy a jövőben ennek a nagy feladatnak az elvégzése, ennek koordinálása megfelelő szinten fog teljesülni a megyében és még egyszer hangsúlyozom, hogy ez valamennyiünk véleménye, ha szabad így fogalmaznom, bizottsági tagok, és illetve bizottsági elnökök külön megerősítették ezt az érvelést, illetve ezt a véleményt. Engedje meg tisztelt jegyző úr, hogy valamennyi munkatársának a FIDESZ-KDNP frakció nevében békés karácsonyt és eredményekben gazdag egészségben tele új évet kívánjak.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Köszönjük szépen képviselő úr, polgármester úr.

DR. HELMECZY LÁSZLÓ (közgyűlési tag): Az önkormányzat hivatala azt gondolom, hogy az elmúlt néhány év alatt eléggé sok mindent megélt, hogy finoman fogalmazzak így a karácsonyi hangulatra tekintettel. Nem akarom sorolni, elég, ha annyit mondok, hogy az elmúlt években azért a politika is rendesen kereste a helyét a Megyei Önkormányzatoknak, kopogjuk le, talán megtalálta, ha igaz. Nem biztos, hogy még teljesen. Tehát a hivatalra az elkövetkezendő időben is nagyon komoly feladatok várnak, mert egy hivatalnak kell, mindig ugye a jogalkotónak az újabb döntésére vagy más típusú döntésére reagálni. Én azt hiszem, hogy az elmúlt években ez a mi hivatalunk az összes nehézségek ellenére a feladat magaslatán állt. A hivatal akkor jó, ha nem kell itt nekünk kötekedni, mert az előterjesztések rendben vannak, bizottsági előterjesztések rendben vannak. Szinte észrevétlenül végzi a hivatal a munkáját. Tényleg nem emlékszem olyanra, hogy valamikor is bármiféle előterjesztésben, most nem valami elírás, érdemben bele lehetett volna kötni akár jobbról, akár balról, akár középről. Én azt gondolom, ez a kisebb létszámmal nagyon hatékonyan, nagyon tisztességesen, lelkiismeretesen végezte ez a csapat a munkáját. Nem is biztos, hogy el tudtuk úgy ismerni az anyagi lehetőségek híján a munkájukat, ahogy talán el kellene. Én azt tudom javasolni, hogy a jövőben, amennyire lehetőség lesz, mert én épp beszéltem itt a kollegákkal, hogy vannak ezek a köztisztviselői soros előlépések, de hogy fizetésemelés vagy ilyesmi olyan emberemlékezet óta nem nagyon került sor. Tehát amennyire tudjuk, becsüljük meg őket, mert az ő munkájuk nélkül azt gondolom, hogy nem lehetne

dolgozni. Azt tudom mondani én is, amit itt a többiek mondtak a frakciók nevében, hogy köszönettel tartozunk, nem csak a közgyűlés, hanem végül is mi a megye érdekeiben igyekszünk dolgozni a megye lakossága is. Tehát köszönjük a tevékenységüket. Karácsonyra tekintettel áldott, békés karácsonyt, boldog újévet, eredményeket, minden jót, jó egészséget kívánunk a dolgozóknak és hát köszönjük az Összefogás Megyénkért Szövetsége nevében, meg a magam nevében is mondtam el ezeket.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Köszönöm szépen Helmeczy úrnak a gondolatait, a szavait.

SZILÁGYI PÉTER (közgyűlési tag): A JOBBIK frakció nevében én is csatlakozom az előttem szólókhoz. Ezt már megtettem bizottsági ülésen is. Amiben a bizottsági ülésen hozzászólásokban elismertem a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat Hivatalának a munkáját és megköszönöm jegyző úrnak, aljegyző úrnak, illetve minden hivatali dolgozónak azt, hogy hozzánk ellenzéki képviselőkhöz is végig segítőszándékkal álltak hozzánk. Hiszen el kell azt azért mondani, hogy a politikus tulajdonképpen ülhet bármilyen székben a hivatali dolgozók nélkül félkarú óriás, hiszen a szakmai előkészítése, a törvényességi szempontoknak a felülvizsgálata mind a hivatali dolgozókra vár. Ezért én megköszönöm a munkájukat, különösen annak fényében úgy, ahogy a jelentős változtatások után, elhangzott már szintén, hogy kisebb létszámra nagyobb feladat hárult, és ennek maradéktalanul eleget tettek. És amikor történt a hivatali dolgozónak a kitüntetése, mert ugye volt ilyen is az elmúlt időszakban, ha szabad azt mondanom, akkor egy kicsit én is úgy éreztem, hogy ott állok a kitüntetést adományozók mögött, hiszen érezhető volt, hogy a mi munkánkat is támogatták és segítették. Köszönöm szépen és további jó egészséget, jó munkát kívánok.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Köszönjük szépen képviselő úrnak az elismerő szavait, talán a hivatal nevében is. Én is, néhány szót engedjenek meg. 2006-tól szerintem semmifajta komolyabb jutalmazás vagy plusz anyagi juttatás nem volt a hivatalban. Talán emlékeznek rá, hogy 2010-ben a béren kívüli juttatási körben, talán jól fogalmazok, ruhapénzt és egyébeket is a hivatalban is, hogy nehogy csábításba essünk, habár nem lett volna rá lehetőségünk, tehát még a lehetőségek között is leépítettünk. Éppen a mai közgyűlésen építettük vissza ezt a fajta lehetőséget, ami mozgásteret ad némileg a közgyűlés vezetésének, hogy ilyenfajta, - egyhangú szavazással természetesen, köszönöm szépen – lehetőséget a közgyűlés vezetésének újra lehetőségként rendelkezésre álljon. Köszönöm a közgyűlésnek az előző közgyűlésen meghozott döntését, miszerint tényleg emberemlékezet óta, korábbi emlékeimet fel kellene frissíteni, de nem volt ilyenfajta jutalomra lehetőség. Béreltérítésben is a mostani anyagi kondícióink alapján talán lehetne lépni, de ezt még most sem

merem megtenni, vagy nem merjük megtenni. A soros előléptetés az rendben van, de éppen azért nem tudjuk, hogy mit hoz a jövő. Ilyen értelemben nem merünk előre lépni, viszont remélhetőleg a következő években is ilyenfajta jutalmazásra vagy a munka elismerésével tudunk élni, mint ami ebben az évben lehetőségünk volt. Engedjék meg, hogy a közgyűlésre is kitérjek. Egy olyan előterjesztéssel szeretnék a márciusi közgyűlésen élni, hogy 2002-ben volt a közgyűlés tagjainak egy viszonylag rendjén lévő emelés, már a tiszteletdíjakat illetően. Azóta pedig, ha jól emlékszem kétszer 10 százalékos csökkentés. Ezt én kezdeményezem, felvállalom ennek a pódiumát és a felelősségét, hogy itt visszahozzuk, legalábbis részben pótoljuk a korábbi csökkentéseknek a hatását. Én úgy érzem, hogy van olyan kondícióban a megyei önkormányzat, nem kell ebben szerintem szemérmesnek lenni vagy prűdnek lenni. Én azt gondolom, hogy a mostani helyzetben lehetek ebben kezdeményező, a megyei közgyűlés vezetője lehet kezdeményező, hogy a közgyűlés tagjai részére is valamelyest visszaépítsük a korábbi években elvett és az inflációs hatásokat nem is számítva, tiszteletdíjas ügyeket. Tehát márciusban készülünk egy ilyen előterjesztéssel. Nincs további észrevételük a vitában, ez már lehet, hogy a vitaszakasz volt. Felszólalási szándékot nem jeleztek, ezért a vitát lezárom, kérem szavazzanak.

Megállapítom, hogy a közgyűlés 23 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az előterjesztést megszavazta.

SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK

73/2015. (XII.22.)

önkormányzati határozata

**a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzati Hivatal
2015. évi munkájáról**

A Megyei Közgyűlés

a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzati Hivatal 2015. évi munkájáról szóló beszámolót megtárgyalta és elfogadta.

A határozatot kapja:

Megyei Önkormányzati Hivatal, Helyben

12. napirendi pont

Bejelentések, kérdések, interpellációk

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Tisztelt közgyűlés utolsó napirendi pontunkhoz értünk. Kérdezem a közgyűlés tagjait van-e bejelentésük, kérdésük, interpellációjuk.

DR. VERES JÁNOS (közgyűlési tag): Nem a napirendelőttibe mondom el, bár oda is lehetett volna kérni, de azt gondolom, hogy érdemes róla egy mondatot legalább beszélni. Én azt kérem, hogy a közgyűlés elnöke, illetve mindenki, aki, nem látok itt országgyűlési képviselőt a teremben, aki tud az ügy érdekében tenni, az próbáljon már tenni annak érdekében, hogy a kincstár fizetési problémái, azok szűnjenek meg azonnal. Amit Lipók úr mondott, én értettem mire mondta, de abban nem volt az benne, hogy az elmaradt időszak rendeződik gyorsan. Ő, amire utalt az az volt, ha én pontosan figyeltem a szavait, hogy a rossznak bizonyult elszámolási rendszerrel kapcsolatos nehézségeket le tudják küzdeni és megoldották azt, hogy tudjon kommunikálni önkormányzat, állami intézmény a kincstárral. Én, amiről beszélek az nemcsak ez, hanem az is, ami múltban elmaradt ki nem fizetetlen, úgy mondom, hogy szerződésből adódó állami kötelezettség. Azt szeretném tehát kérni, hogyha egy mód van rá, miután sokféle dolog elhangzik azzal kapcsolatban, hogy az ország hogy áll és mint áll, ne maradjanak ilyen függő ügyek év végével lezáratlanul. Még a legrosszabb válságos időszakban sem volt olyan, hogy a Magyar Államkincstár ne fizetett volna időben ki szerződéses kötelezettségeket. Ezért azt tudom csak mondani, hogy ebben még határozottabb fellépést kérek. Akkor úgy mondom, hogy mindkettőjüktől, hogy ahány ember ebben közre tud működni mindenkitől. Nem biztos, hogy csak megyei problémáról van szó hozzá kell tennem. Tehát én azt mondom, hogy a kincstár vezetője itt Szabolcs-Szatmár-Bereg megyében ezt a problémát meg tudja oldani. Ebben határozott az álláspontom és az is biztos, hogy kincstáron belüli a probléma. Ugyanis, ha megnézzük azt, hogy a Nemzeti Bank mit mutat ki az állam számlájának állapotáról, hiszen azt meg lehet nézni az interneten, akkor a történet nem arról szól, hogy ne lenne forrása, azaz fedezete ezeknek a kifizetéseknek, de akkor tegyék is meg, hogy kifizetik. Én tudom azt, hogy a mi megyénkben is van elég sok olyan KLIK-kel szerződésben lévő magánszemély és cég, aki sok hónapos elmaradást kell, hogy elviseljen eddig én így fogalmazok. Jó lenne, ha nem kényszerülnek tovább ezt elviselni. Magyarul arra szeretném kérni azokat, akik ebben az ügyben tehetnek, hogy szüntessék meg azt, hogy ilyen többhónapos elmaradások függőben vannak és év végére így zárjuk az évet, ha úgy tetszik. Ez nem a közgyűlés elnöke munkájának a kritikája, nehogy félreértés legyen, de hátha tud ő is abban segíteni, hogy ez a dolog mindenki meglegedésére évvégére rendeződjön, és ne termelődjön újra a következő évben. Ebben kérném mindenkinek a segítségét. Azért figyeltem az elmondottakra, mert az egy elég precíz fogalmazás volt abban, ami az önkormányzatoknál felmerülő probléma volt. Nekem is többen mondták önkormányzati szektorból, hogy egy ilyenfajta nyüggel szembesülnek,

de ugye ez nem megoldás a múltbéli problémákra, mert azok befogadott ügyek voltak, az nem kommunikációs nehézség volt a kincstárral, hanem egyszerűen valami rejtélyes okból, de nem hajtották végre annak a kifizetését. Mindenkinek kellemes ünnepeket és boldog újévet kívánok.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Én az utóbbi napokban érzékeltem egyáltalán ezt a problémát, mert nálunk ilyen probléma nincs, mármint a Megyei Önkormányzatnál, évek óta nincs. Ugye mi 2011-től a kincstári rendszeren vagyunk, valószínű, hogy ebből adódik, hogy semmi ilyenfajta ügyet nem érzünk. Azt viszont tudnunk kell, és mindannyian tudjuk, hogy a kincstár informatikai rendszere 2000, mondjuk úgy Dancsó úr hivatalba lépése előtt, kőkorszaki állapotban volt. Uniós pályázatoknak köszönhetően felgyorsult ez az informatikai fejlesztés és én úgy látom, de aki jobban látja, az mondja el, tehát ezek az informatikai fejlesztések most fordultak élesbe. És ugye akkor ez ilyen TKR-nél, meg sok mindennél láttuk ezt, hogy a rendszer éles működéséből fakadóan vannak sajnálatos módon ilyen problémák, amik valóban nem a költségvetés anyagi helyzetéből adódnak, hanem egyszerűen a rendszer még be nem állt voltából adódó problémáknak tudom én be. Nagyon kellemetlen, különösképpen kormányzati szempontból, hogy így működik a rendszer. Viszont világos a politikai szándék, még országgyűlési képviselő koromból tudom, hogy minden egyes önkormányzat a kincstári rendszeren legyen. Nem jövőre, hanem egy év múlva. Ez bölcs döntés volt, hogy nem jövőre, mert akkor gondolom még nagyobb lenne a probléma ilyen szempontból, de az, hogy kincstári rendszeren legyen és ne kereskedelmi bankokat gazdagítson a magyar költségvetés, az szerintem elég egyértelmű és jó és követendő szándék. Én bízom benne, hogy a kincstár mostani fejlesztéseit ismerve, meg tud felelni azoknak a szolgáltatásoknak, mint aminek egy kereskedelmi bank meg tud felelni 20 éve vagy 10 éve. Kb. ezt tudom a problémához hozzátenni. Én magam is meg képviselő urakat is megszólítom ez ügyben, vagy beszélek velük, hogyha lehet, orvosolják minél előbb ezt a problémát, mert nagyon kellemetlen ez az ügy.

DR. HELMECZY LÁSZLÓ (közgyűlési tag): Miután utolsó közgyűlésen vagyunk karácsony előtt és közvetíti a megye televíziója is az adást, ezért az Összefogás Megyénkért Egyesület és a magam nevében is szeretnék nagyon békés, boldog karácsonyt, boldog új évet, eredményekben boldog új évet kívánni a megye lakosságának, közgyűlés vezetésének, közgyűlés tagjainak.

LIPÓK SÁNDOR (frakcióvezető): Én is hasonlóképpen az előttem szóló Helmeczy László képviselő úrhoz, a FIDESZ-KDNP frakció nevében szeretnék a megyei közgyűlés tagjainak, vezetésének és a hivatal dolgozóinak is áldott, békés karácsonyt, nagyon boldog új esztendőt és természetesen a megye közvéleményének, a megye lakosságának is szintén hasonlóképpen.

Informatikával kapcsolatban egy hozzászólás. Úgy néz ki, hogy a rendszerek átalakulása folyamatban van, maguknál az önkormányzatoknál, jó magam Kemece Város Önkormányzata is az új rendszerhez csatlakoztam. Január 1-től, az ún. ASP-rendszer bevezetése van folyamatban. Valószínű, hogy a Megyei Önkormányzatnál is majd oda kell figyelni a bevezetésben. Lehet ebben jelentkezni és új informatikai rendszerek fognak majd bevezetésre kerülni. Biztos, hogy lesznek némi nemű problémák az átállásnál, de azon leszünk, hogy ezek minél gördülékenyebbek és a problémák száma minél kevesebb legyen.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Köszönöm szépen frakcióvezető úr. További felszólalási szándékot nem jeleztek. Tájékoztatom a tisztelt közgyűlést, hogy a helyi önkormányzati képviselők jogállásának egyes kérdéséről szóló törvény alapján a testület tagjai vagyonyilatkozat-tételre kötelezettek. E kötelezettségüknek 2016. január 31-ig külön vagyonyilatkozati dokumentum kitöltésével kell eleget tenniük. Tájékoztatom tovább a tisztelt közgyűlést, hogy a soron következő közgyűlés tervezett időpontja előreláthatólag 2016. február 18. csütörtök 9 óra, melynek napirend tervezetét az ülésterv tartalmazza. Én magam is, alelnök urak, jegyző úr nevében is kívánok valamennyiüknek és a megye valamennyi lakójának áldott, békés karácsonyi ünnepeket. Szerény ajándékunkat, első részét az jövő évi naptárakat, ahová nyilván már az üléstervet is beírták, megkapták, most pedig egy nagyon szép megyei kiadvány, a hungarikum pályázatunknak az eredményeképpen, remélhetőleg az első kiadvány, amely megyei középkori értékeket tartalmaz, fogadják szeretettel. Mindenkinek áldott, békés, boldog karácsonyt és boldog újévet kívánok valamennyiüknek és a megye valamennyi lakójának. Köszönöm a megjelenést és a testület munkáját, az ülést bezárom.

(A közgyűlésre meghívottak jelenléti íve, a javasolt napirendi pontok, az előterjesztések, az eredeti határozati javaslatok a jegyzőkönyv mellékleteit képezik.)

k.m.f.

SESZTÁK OSZKÁR
a közgyűlés elnöke

DR. PAPP CSABA
megyei jegyző